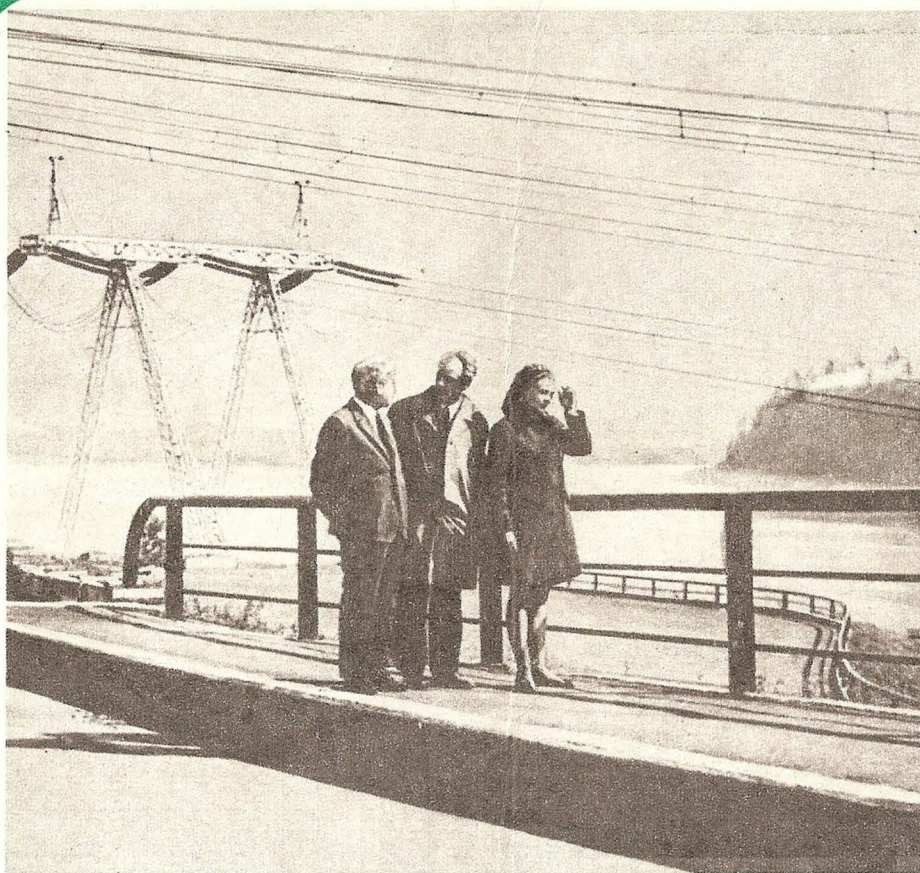


В этом номере мы публикуем
итоги ежегодного конкурса «СЭ».
Иннокентий СМОКТУНОВСКИЙ
и **Инна ЧУРИКОВА**
названы лучшими актерами 1970 года.



Кадр из фильма «У озера»

В массовом опросе по итогам 1970 кинематографического года приняло участие около 40 тысяч зрителей, читателей «Советского экрана».

Здесь даются итоги на основании подсчета 37 тысяч ответов. [Остальные ответы поступили с опозданием, после 15 февраля 1971 г., и в разработку не вошли.]

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ФИЛЬМЫ, ПОЛУЧИВШИЕ НАИБОЛЬШЕЕ ОДОБРЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

Название картины и процент участников конкурса, просмотревших ее	Из просмотревших эту картину			
	назвали самым лучшим фильмом	положительно оценили (отметили в анкете плюсом)	отрицательно оценили (отметили минусом)	
1. У ОЗЕРА	56,7	26,6	43,4	3,9
2. ЧАЙКОВСКИЙ	55,4	24,5	52,0	2,2
3. НАЧАЛО	58,0	18,3	50,3	5,0
4. ОСВОБОЖДЕНИЕ [«Огненная дуга», «Прорыв»]	67,9	15,3	53,8	0,9
5. ОБВИНЯЮТСЯ В УБИЙСТВЕ	68,2	13,6	55,0	1,0
6. ПЕРЕСТУПИ ПОРОГ	64,2	12,5	55,3	1,7
7. ПОСОЛ СОВЕТСКОГО СОЮЗА	81,6	11,8	57,2	1,8
8. ВЛЮБЛЕННЫЕ	72,5	10,9	47,7	5,1
9. ПОЧТОВЫЙ РОМАН	47,2	10,6	53,0	3,0
10. КРАСНАЯ ПЛОЩАДЬ*	20,9	9,1	56,5	1,9
11. ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ	46,6	6,0	47,4	5,2
12. БЕЛОЕ СОЛНЦЕ ПУСТЫНИ	68,5	4,1	45,1	4,5

* Низкий процент участников конкурса, просмотревших фильм, объясняется тем, что он вышел на экран только в конце 1970 года.

ИЗ ФИЛЬМОВ СОВМЕСТНОГО ПРОИЗВОДСТВА

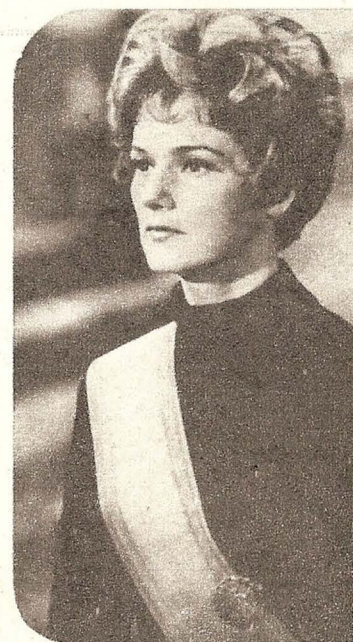
8,9% участников опроса самым лучшим фильмом года назвали картину «Красная палатка» (производство «Мосфильм» и «Видес кинематографика», Италия).

ИЗ ФИЛЬМОВ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

наибольшее одобрение зрителей получили «Пан Володыевский», «Все на продажу» (Польша), «Вешние воды» (Чехословакия), «По следу «Тигра» (Югославия), «Рыцари золотой перчатки» (Венгрия).

ИЗ ФИЛЬМОВ ДРУГИХ СТРАН

наибольшее одобрение получили «Супружеская жизнь» (Франция), «Поезд» (США), «Пусть говорят» (Испания), «Принцесса» (Швеция), «Срок семь дней» (ФРГ).



КРИТИКО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН КОМИТЕТА
ПО КИНЕМАТОГРАФИИ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР И СОЮЗА
КИНЕМАТОГРАФИСТОВ СССР

ОСНОВАН В 1925 ГОДУ

ВЫХОДИТ ДВА РАЗА В МЕСЯЦ

№ 10 май 1971
советский

Экран



Кадр из фильма «Чайковский»

ЛУЧШЕЙ АКТРИСОЙ ГОДА

признана Инна ЧУРИКОВА за исполнение роли Паши Строгановой в фильме «Начало». Она получила 28% голосов участников конкурса, посмотревших этот фильм. (Фото на первой странице обложки.)

ЛУЧШИМ АКТЕРОМ ГОДА

признан Иннокентий СМОКТУНОВСКИЙ за роли Чайковского в одноименном фильме и Порфирия Петровича в «Преступлении и наказании». Он получил 29,1% голосов зрителей, посмотревших эти фильмы. (Фото на первой странице обложки.)

В ЧИСЛЕ ЛУЧШИХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РОЛЕЙ

многими участниками конкурса были названы также Юлия БОРИСОВА, Наталья БЕЛОХВОСТИКОВА, Антонина ШУРАНОВА, Анастасия ВЕРТИНСКАЯ, Родион НАХАПЕТОВ, Георгий ТАРАТОРКИН, Анатолий КУЗНЕЦОВ, Георгий ЖЖЕНОВ, Олег ЯНКОВСКИЙ.

ФИЛЬМЫ, ПОЛУЧИВШИЕ НАИБОЛЬШЕЕ НЕОДОБРЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

Название картины и процент участников конкурса, посмотревших ее	Из посмотревших эту картину		
	назвали самым слабым фильмом года	отрицательно оценили (отметили минусом)	положительно оценили (отметили плюсом)
1. ЧУДНЫЙ ХАРАКТЕР	40,3	13,9	17,1
2. ИЩИТЕ И НАЙДЕТЕ	17,4	12,6	17,8
3. САМОЗВАНЕЦ С ГИТАРОЙ (Польша)	54,3	7,7	20,3
4. КОЛДОВСКАЯ ЛЮБОВЬ (Испания)	19,1	5,8	20,9
5. ЕВРОПЕЙСКАЯ НЕВЕСТА (Иран)	41,8	5,7	20,1
6. ИТАЛЬЯНЕЦ В АМЕРИКЕ (Италия)	28,7	5,2	13,9
7. ПРИКЛЮЧЕНИЯ В ЗАГОРОДНОМ ДОМЕ (Франция)	54,3	4,9	17,6

◀ Ю. Борисова в роли Кольцовой («Посол Советского Союза»)

Р. Нахапетов в роли Родина («Влюбленные»)

Н. Белохвостикова в роли Лены Баржиной («У озера»)

Г. Тараторкин в роли Раскольникова («Преступление и наказание»)

Г. Жженов в роли Тульева («Судьба резидента»)



А. Вертинская в роли Тани («Влюбленные»)

А. Кузнецов в роли Сухова («Белое солнце пустыни»)

О. Янковский в роли Скорина («Я, Франциск Скорина»)

А. Шуранова в роли Н. фон Мекк («Чайковский»)

СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

(в процентах)

Возраст

14—17 лет	— 32,4
18—24	— 41,8
25—40	— 18,4
41—55	— 6,2
Свыше 55	— около 1,0

Образование

До 7 классов	— 2,0
Среднее (неполное и полное)	— 58,6
Незак. высшее	— 21,0
Высшее	— 15,7

Пол

Женский	— 78,3
Мужской	— 19,9

Местожительство

Небольшой город, районный центр, рабочий поселок	— 38,1
Столица республики областной, краевой центр	— 47,6
Москва, Ленинград	— 12,8

Социальное положение, профессия

Рабочие	— 5,3
Инженерно-технические работники	— 12,4
Служащие учреждений	— 12,8
Работники культуры и науки, преподаватели	— 11,5
Учащиеся школ, техникумов	— 35,1
Студенты вузов	— 17,3
Домохозяйки, пенсионеры и другие	— 4,0

Сколько фильмов видели в течение года

Менее 15 фильмов	— 1,1
15—30 фильмов	— 17,1
31—50 фильмов	— 37,3
51—70 фильмов	— 24,5
71—100 фильмов	— 11,8
Более ста фильмов	— 6,3

Связь с «СЭ»

Постоянные читатели	— 71,7
Непостоянные читатели	— 21,4
Случайные читатели	— 5,4

ЗАМЕТКИ СОЦИОЛОГОВ

Ежегодные опросы «СЭ» стали уже традицией и снизили популярность среди читателей журнала. В течение десяти лет редакция ежегодно получает около 40 тысяч заполненных зрителями анкет — цифра для любого социологического обследования огромная.

Но с тем большим основанием перед редакцией встала проблема: как мнение сотен тысяч читателей журнала, ответивших на вопросы анкеты, соотносится с мнениями и оценками широких кругов советских кинозрителей?

Для решения этой проблемы редакция пригласила группу сотрудников Института конкретных социологических исследований Академии наук СССР и Московского государственного университета. Чтобы существенно повысить репрезентативность полученной информации, социологами была составлена специальная программа обработки и анализа поступивших анкет.

Первая задача этой программы состояла в исследовании состава лиц, приславших анкету, и выяснении их мнения о просмотренных кинокартинах.

Вторая задача предусматривает создание контрольного массива анкет в соответствии с моделью, отражающей структуру городского населения нашей страны. Что касается мнения сельских зрителей, то, учитывая специфику кинообслуживания на селе, этот вопрос будет рассмотрен особо.

Третья задача программы — контрольный опрос социологами значительного круга лиц в различных районах страны на основе указанной выше модели.

Насколько нам известно, в истории отечественной, а может быть, и зарубежной социологии такие методы обработки присланных в стихийном порядке анкет применяются впервые. Само собой разумеется, что использованная методика носит экспериментальный характер и требует дальнейшего совершенствования.

В этом номере публикуются данные подсчета анкет в соответствии с первой нашей задачей.

Участники опроса — в основном молодые и даже очень молодые люди. Три четверти из них от 14 до 24 лет, в том числе одна треть — до 17 лет.

Этот факт находится в очевидной связи со сведениями об общей посещаемости кинотеатров. Хорошо известно, что между возрастом и посещением кино существует обратная зависимость: чем выше возраст, тем реже человек бывает в кинотеатре.

Более трети из числа приславших анкету имеют высшее образование (21% — незаконченное, 16% — законченное). Около 60% — с неполным или полным средним образованием. Чаще всего лицо, приславшее анкету, учится в вузе, техникуме или школе. Учащаяся молодежь составляет 43% от всей совокупности лиц, приславших анкету. Обращает на себя внимание относительная стабильность этого показателя: в 1968 году он был равен 40%, в 1969 году — 47%. Три примерно равные группы (по 12—13%) образуют инженерно-технические работники, служащие предприятий, учреждений и сферы обслуживания и работники науки, просвещения, культуры.

Как известно, в среднем на душу населения в нашей стране приходится 19 кинопосещений в год. Участники опроса бывают в кино намного чаще. Их средняя — 53 посещения в год.

Итак, можно твердо сказать, что основной участник опроса — это молодой и образованный человек, горячо любящий кино и готовый принять участие в общественном обсуждении достижений и недостатков отечественного и зарубежного киноискусства.

Как отнеслись участники опроса к фильмам 1970 года, видно из публикуемых таблиц.

Следует прежде всего отметить, что каждый фильм характеризуется целой системой показателей: числом лиц, его просмотревших, числом лиц, отметивших просмотренный фильм как хороший (или плохой), числом лиц, назвавших данный фильм лучшим (или худшим) фильмом года.

В таблицу лучших и слабых фильмов включены только те картины, которые просмотрело не менее 15% участников конкурса.

Ведущим параметром оценки мы выделили количество лиц, назвавших данную кинокартину лучшим или наиболее слабым фильмом года, ибо в этом состоял главный вопрос анкеты. К этому сводится и конкурсный характер опроса.

Остальные показатели таблицы — контрольные, дающие дополнительные аргументы для выяснения достоинств и недостатков кинофильма.

При определении лучшей актрисы и лучшего актера года нельзя было не заметить, что почти все советские киноактеры имеют своих поклонников.

В окончательную таблицу мы включили только тех актеров, которые набрали сравнительно высокий процент голосов опрошенных зрителей.

Результаты исследования в соответствии со второй и третьей задачами нашей программы будут отражены в дальнейших публикациях журнала.

В. Шляпентох,
доктор экономических наук.
М. Волинский

О ЧЕМ РАССКАЗАЛИ АНКЕТЫ

Д. ПИСАРЕВСКИЙ

Публикуя итоги нашего традиционного конкурса, оговоримся сразу: это не всенародный плебисцит о фильмах минувшего года. Это всего лишь мнение читателей журнала. И то далеко не всех, а только тех 37 тысяч, которые пожелали принять участие в опросе. Контингент это специфический — 3/4 его составляет молодежь до 24 лет (правда, примерно такое же место занимает этот возраст среди всех кинозрителей СССР), а главное — это наиболее активные и заинтересованные зрители, настающие «фильмолюбые». В кино они ходят намного чаще других, люди, что называется, «насмотренные». И киножурнал регулярно читают (большинство выписывает). И участие в конкурсе считают своим кровным делом.

Насколько их оценки совпадут, а чем и разойдутся с мнением действительно массового кинозрителя, покажут будущие обследования, за которые мы взялись вместе с социологами, а пока рассмотрим, что принес нынешний конкурс.

Электронная машина БЭСМ-3М, подсчитавшая данные нашей анкеты, выдала более 20 метров широченной бумажной ленты, испещренной цифрами. В них выражена и посещаемость фильмов и мнения о них всех возрастов, всех профессий. Если эти цифры перевести на язык слов да присоединить к ним многочисленные приложения к анкетам, присланные в обоснование и разъяснение своих мнений, мы увидим, что все это вместе составит как бы открытое письмо кинематографистам от тех, кто часто ходит в кино. Причем письмо, напрямую затрагивающее многие из тех вопросов, которые поднимаются II съездом кинематографистов СССР.

Главное впечатление

В первых строках этого письма можно прочитать слова горячей, искренней благодарности. Благодарности за то, что в юбилейном году интересных фильмов создано больше, что они стали разнообразнее, выбор стал богаче. Не случайно в список отечественных фильмов, названных лучшими, вошло 12 картин разных жанров. Здесь и психологические драмы, и исторические хроники, и историко-революционные ленты, и экранизация классики, и музыкальный фильм, и мелодрама, и фильм приключений.

Радостно, что пять из этих фильмов посвящены сегодняшнему дню. Это знаменует большую победу современной темы не только по числу обращений к ней, но победу реальную, выразившуюся в успехе у кинозрителей.

Вперед вышли два фильма, по существу, разделив первое место на конкурсе. И хотя фильм «У озера» по количеству людей, посчитавших его лучшим в истекшем году, назван первым, «Чайковский» немногим отстает от него, а по числу зрителей, которым он просто понравился, даже идет впереди.

Фильмы-победители вышли на первое место, собрав 26—24% голосов просмотревших их участников опроса. Несколько лет назад положение было иным. В конкурсах побеждали фильмы, собиравшие 40 и больше

процентов голосов. Но можно ли на этом основании назвать, скажем, «Журналист» (собрал в 1967 г. 41,7% голосов) фильмом более сильным в художественном отношении, чем «У озера»? Отнюдь нет! Скорее, более массовым. А главное, у зрителей выбор был меньше. В нынешнем году голоса распределились между большим числом хороших картин.

Двенадцать лучших фильмов — вершина пирамиды, в основании которой широкий круг картин, понравившихся зрителям. Таких, как «Свет в наших окнах», «Песнь о Маншук», «Ну, и молодежь», «Чрезвычайный комиссар», «Это мгновение», «Странные люди», «Мама вышла замуж», «Гори, гори, моя звезда», «Последние каникулы», «Старая, старая сказка», «Внимание, черепаха!», «Операция «Трест», «Судьба резидента» и др. Многие из них собрали больший процент голосов, чем некоторые фильмы прошлых конкурсов, вошедшие в первую десятку.

Список разочарований

Скажем о лентах, не удовлетворивших требований зрителей. Их скорбный список возглавил «Чудный характер» — это приговор читателей бессодержательности картины, которую не смогли спасти ни усилия режиссуры, ни талант актрисы. По фильму «Ищите и найдете» — это протест против девальвации положительного героя. Многие фильмы просто не понравились зрителям — отмечены знаком минус.

Чаще причина его появления в анкете — размытость мысли, художественная аморфность, бесталанность — все то, что рождает «серый фильм». Зрителей огорчила бескрылость образа Герцена в «Старом доме»; прямолинейность, загубившая хорошие намерения и интересный материал фильма «Земля, море, огонь, небо»; растянута и унылая повествовательность таких экранизаций, как «Времена землемеров» и «Минувшие дни». Не сумели заинтересовать, задеть за живое «Десять зим за одно лето», «Король манежа».

«Недобор» мастерства острее всего сказался в кинокомедиях: как и в конкурсах прошлых лет, их больше всего в списке фильмов, не получивших одобрения. Участники опроса высказались против «лирического» примитива в фильме «Если есть паруса», не приняли натужную резвость «Свадьбы во дворце», отвернулись от неостроумной комедии с передеваниями «Эти невинные забавы».

Результаты нашего конкурса еще раз подчеркнули и неприятие зрителями фильмов, нарочито усложненных, несущих на себе следы модернистских влияний, чрезмерной заботы авторов о том, как бы не отстать от западной моды. К сожалению, такая подражательность сказалась в кинокартинах «Мосты через забвение», «Когда я был маленьким», «Та самая ночь».

То, что мы в большинстве случаев разделяем критические оценки, высказанные участниками опроса, не снимает необходимости в некоторых случаях поспорить с ними. Так, на

наш взгляд, они недооценили острый, проблемный фильм «В этом южном городе», поднимающий тему борьбы с пережитками старого в быту. Непонятно, что могло оттолкнуть от сочной бытовой комедии «Адам и Хева». И сатирический заряд картины, и мастерство постановки, и участие талантливых актеров — все это давало право рассчитывать на более теплый ее прием. Что ж, авторам не мешает призадуматься, почему их недопоняли. Это относится и к создателям интересного и поэтического, но необычного по форме фильма «Бег иноходца».

Кинорепертуар

Качество фильмов плюс хорошо продуманно составленный репертуар — как это важно и для удовлетворения запросов зрителей и для финансового плана кинотеатров! А главное, для коммунистического воспитания советских людей, для удовлетворения их культурных потребностей, чему такое большое внимание уделил XXIV съезд партии.

Выше мы говорили, что кинорепертуар стал значительно разнообразнее. Но как удовлетворяется потребность зрителей в разнообразии жанров? В № 6 «СЭ» в подборке «На рубеже пятилеток» мы опубликовали список отечественных фильмов, собравших в минувшей пятилетке рекордные сборы. Среди них кинокомедии, музыкальные фильмы, приключенческие и детективные ленты, мелодрамы — отечественные и зарубежные. Достаточно ли было в репертуаре года кинофильмов этих популярных жанров?

К сожалению, хотя кинокомедий было немало — 21, они не удовлетворили зрителей. Из 6 отечественных, судя по анкете, только одна получила более или менее дружное признание. Из 15 зарубежных пользовались успехом только 3.

Ощущался явный недостаток в музыкальных фильмах. Успех «Чайковского» — фильма большой музыки — не был подкреплен успехом кинооперы «Севилья», музыкальной комедии «Каринэ». И что бы мы ни писали об испанском фильме «Пусть говорят», зрители приняли его, простив все недостатки, полюбили за музыку, за пение. Вытеснять симпатии к подобным поделкам нужно не только критическими статьями, а прежде всего хорошими музыкальными кинокартинами.

Своеобразное положение сложилось с приключенческими и остросюжетными картинами. Двадцать одну из них дали отечественные студии. Казалось бы, немало. Да к тому же 10 таких картин было куплено за рубежом. Вместе с ними фильмы этих жанров составили более 17% репертуара года. Зрительский спрос на эти ленты за последние годы удовлетворяется, пожалуй, с избытком. Это привело к известному пресыщению. Голосование «фильмолюбив» свидетельствует об этом. Появились пять — семь лет назад такие фильмы, как «Развязка», «Картонный домик», «Загадка Мерседес», «Профессор преступного мира», они, возможно, вызвали бы интерес. Сегодня они успехом не пользовались. Ряд приключенческих фильмов — «Рокировка в длинную сторону», «Смерть филателиста» — получил по заслугам отрицательные оценки.

Популярность «Сыновей Большой Медведицы», «Следа Сокола» и других, рассчитанных на юного зрителя вестернов, должна заставить кинематографистов всерьез задуматься о производстве у нас картин такого рода. Право, успех «Белого солнца пустыни», сделанного в жанре, близком вестерну, обнадеживает. Творческие силы и молодые энтузиасты для этого дела должны найтись.

Мнения участников опроса наталкивают на размышления и о проблеме мелодрамы. Сколько раз наш журнал выступал против лент вроде «Сангма». А читатели, наши «фильмолюбивы», голосуют за такие мелодрамы. Голосуют посещениями, высокими оценками индийских лент. Здесь тоже повышать вкусы нужно не только статьями, а хорошими фильмами. В прошлом году на экранах шло 15 купных, зарубежных мелодрам. Радует то, что участники опроса высказались против таких дешевых поделок, как «Европейская невеста», чрезвычайно низко оценили «Мазандаранский тигр». Но сам-то жанр очень привлекателен для зрителей. Успех экранизации «Цветы запоздалые», успех «Почтового романа», сделанного в мелодраматическом ключе, заставляет еще и еще раз вспомнить слова А. В. Луначарского, ратовавшего за то, чтобы в борьбе за «большую публику» умело пользоваться этими средствами. В статье «Какая нам нужна мелодрама» он писал: «Вместо того, чтобы морщить нос и отворачиваться, серьезным людям следовало бы поставить себе вопрос, — что, собственно, привлекает толпу к этим зрелищам и может быть произведена эксперимент, а именно, устранив невыносимую пошлятину из всех этих форм искусства «для народа», постараться оставить то, что с пошлостью ничего общего не имеет, но, пожалуй, претит так называемому утонченному вкусу». Он видел силу мелодрамы в таких ее чертах: «хороший захватывающий сюжет, затем богатство действий, громадная определенность характеристик, ясность и точная выразительность ситуаций и способность вызывать единое и целостное движение чувств: сострадание и негодование: связанность действия с простыми и ясными идеями».

Новое

в опросном листе

Новым в конкурсе 1970 года был вопрос о мотивах предпочтения фильмов, названных лучшими.

На основе анализа многочисленных читательских писем мы сгруппировали черты и особенности, обычно привлекающие зрительские симпатии, в небольшое число обобщенных признаков, как того требовала техника машинной обработки анкеты. Можно критически отнестись к этой группировке, к определенным формулировкам. Но, в общем, эти 12 признаков охватывают основные мотивы оценки фильма. Подтверждение этому хотя бы в том факте, что ответы на открытый вопрос («Если вас привлекли другие особенности фильма, то какие?») не внесли существенных добавлений, а лишь детализировали намеченные нами мотивы. Конечно, предусмотреть все многообразие ответов было невозможно. Здесь еще предстоят поиски более точных путей опроса. Но в первом приближении даже наши, порой чересчур обобщенные признаки приоткрывают интересную картину зрительских отношений к кинематографу.

Прежде всего ответы на вопросы о мотивах показывают широту требований к фильму, многолинейность его воздействия. Среди полученных анкет почти нет таких, где бы был отмечен только 1 или 2 признака. В подавляющем большинстве случаев их подчеркнуто несколько. Чаще всего зрителей привлекает в фильме игра актеров. Актер — полпред авторской мысли, непосредственный создатель образа, вызывающего живой интерес и активные чувства сопереживания. Чудесное искусство артиста — вот что прежде всего в фокусе зрительского внимания.

Очень часто зрители отмечают такие качества фильма, как жизнен-

ность, гражданственность его проблем, соответствие его героев высоким человеческим идеалам. К киноискусству относятся как к школе жизни в широком значении этого понятия. Установка на развлекательный кинематограф встречалась очень редко.

По ответам, связанным с оценкой художественных особенностей фильма («интересный сюжет», «напряженность действия», «юмор» и т. д.), трудно выявить какую-либо общую тенденцию, так как здесь все зависит и от своеобразия фильмов и от возрастных особенностей восприятия. Пункт о «любимых отношениях героев» принес значительно меньше ответов, чем мы предполагали. Хотя в анкетах можно встретить такие, например, приписки: «Я не замужем. Посмотрев фильм, подумала: а есть все-таки на свете любовь!» Самый большой интерес и привлекательность эти моменты представляли для подростков 14—17 лет. Добавим, что в анкетах зрителей этого возраста значительно чаще, чем в других, причиной успеха указано то, что «фильм явился источником новых знаний». И, конечно, для этого возраста «признак № 1» — увлеченность героем. Подростки, как правило, не отмечают впечатляющую силу постановки (этот мотив успеха стоит на одном из первых мест у старших), зато отдают значительное предпочтение напряженности действия.

Какими именно чертами, свойствами привлекли фильмы, вошедшие в число лучших?

Формула успеха

Здесь нет и не может быть общих ответов. Каждый фильм — это свой, особый мир, свои художественные и моральные ценности, свой характер и особенности впечатляющего воздействия.

Фильмы по отдельным, предусмотренным анкетой признакам оказываются подчас совершенно несопоставимыми, а мотивы, указанные зрителями, никоим образом нельзя брать «в среднем». Здесь все дело в своеобразном сочетании признаков именно данного произведения. Формула успеха в каждом случае имеет свои образующие, свои доминанты. Как и формула живой человеческой крови, она всегда индивидуальна.

Остановимся на первой пятерке картин, названных лучшими. Какие черты и особенности обеспечили их успех?

В оценке «У озера» заметно преобладают три момента: острота жизненных проблем, привлекательность героев, актерская игра.

В том, что первый мотив отмечен почти в 90% анкет, назвавших этот фильм лучшим, сказалось многое. Прежде всего сам круг авторских раздумий о жизни. В зрительских письмах, конечно, упоминается поставленная фильмом проблема охраны природы, Байкала, но чаще всего пишут о том, что за живое задела проблемы человеческих взаимоотношений, личной ответственности, долга, преемственности поколений и т. п. Широта диапазона нравственной проблематики сообщила фильму ту емкость, которая позволяет почти каждому найти в его содержании «свое», лично его взволновавшее.

Мотив привлекательности героев картины «У озера» назван значительно чаще, чем в оценках всех других фильмов (77%). Лена Бармина, ее отец, начальник строительства Черных — каждый из них раскрывается как интереснейшая человеческая личность. Такой рассказ о людях, естественно, неотделим от высокого искусства актерской игры, от мастерства О. Жакова, В. Шукшина, от многообещающего дебюта Н. Белохвостиковой. Игру актеров отметили около 70%

приверженцев фильма, а молодая актриса в нашем конкурсе по разряду лучших актерских работ года вышла на третье место. Лена Бармина с ее богатым духовным миром, прямой, искренностью, обаянием молодости особенно полюбилась зрителям. Этот образ принадлежит к тому типу киногероев, которые вызывают чувства активного сопереживания, побуждают зрителей мысленно отождествлять или сопоставлять себя с персонажем. Нужно ли говорить, что воспитательная сила таких образов наиболее действенна!

А как обстоит дело с другими мотивами? Приверженцы «У озера» указывают на них значительно реже. И уж совсем единичны — о напряженности действия, музыке, юморе.

«Чайковский» взял другим. Среди мотивов, обеспечивших его успех, совпадает с фильмом «У озера» только один — высокая оценка актерской игры (86%, к тому же исполнитель заглавной роли И. Смоктуновский назван лучшим актером года главным образом за эту работу). Остальные мотивы совсем иные. Это чудесная музыка, которую донес фильм (76%), впечатляющая постановка и выразительность съемок (61%) и познавательная ценность фильма. Многие зрители (54%) отметили, что они узнали из фильма нечто для себя новое.

Картина «Начало» привлекла участников опроса двумя чертами: актерской игрой и юмором. Актерские успехи в ней отмечены даже в большей мере, чем по двум предыдущим фильмам (90%, кроме того, исполнительница главной роли И. Чурикова названа лучшей актрисой года).

Однако в данном случае высокая оценка актерской игры далеко не совпадает с тем приятием образа героини, какое, бесспорно, проявилось в фильме «У озера». Там более 3/4 зрителей ответили, что герои отвечают их представлениям о настоящем человеке, здесь такой мотив указали меньше половины зрителей. Для многих Паша Строганова не стала идеалом героини. Ее образ вызвал интерес, игрой актрисы любуются, отдают должное ее вдохновенному мастерству. Но это взгляд, пусть даже восхищенный взгляд, все же со стороны, часто не сопровождаемый сопереживанием, духовным слиянием с героиней.

Что касается юмора, то по этому признаку «Начало» опередило все без исключения фильмы, названные лучшими. То, что авторы сумели тонко, ненавязчиво подчеркнуть в жизни, в быту, в характерах своих героев смешные черточки, завоевало более 1/3 приверженцев этого фильма. Как важна эта краска в художественной палитре! Как часто ее не хватает в наших фильмах!

Вероятно, теплым юмором этой далеко не комедийной ленты можно объяснить и то обстоятельство, что по «Началу» во много раз чаще, чем по другим лучшим фильмам, можно прочесть ответ «фильм дал возможность просто отдохнуть, развлечься».

В фильмах «Огненная дуга» и «Прорыв», открывших кинополю «Освобождение», среди мотивов успеха чрезвычайно значительное место (63%) занимают их созвучие гражданским чувствам зрителей и острота поставленных проблем (54%). Эти картины для большего, чем в любых других случаях, числа людей (56%) явились источником новых знаний. Сколько зрителей они открыли волнующую правду о войне!

И еще об одном необходимо сказать. В «Огненной дуге» и «Прорыве» среди моментов, привлекавших к ним зрителей, значительно реже, чем во всех предыдущих случаях, упоминаются такие мотивы, как оценка героев, игра актеров, интересный сюжет. Эти фильмы берут другим — впечатляющим размахом постановки (70%), захватывающей напряженностью действия (51%). Именно в этом

«ХАТАБАЛА»

Историю о том, как старый плут попытался обманом выдать замуж свою некрасивую дочь и как все расстроилось, рассказал в своей пьесе «Хатабала» армянский драматург Габриэл Сундукян. Больше ста лет эта пьеса привлекает зрителей занимательной фабулой, острыми сценическими положениями, остроумными, живо написанными диалогами. Теперь пьеса классика армянской драматургии послужила основой для сценария А. Айвазяна, поставленного режиссером Юрием Ерзинкяном.

Фильм начинается с картин жизни старого Тифлиса, его шумных улиц, майданов, лавчонок и духанов. Молодой человек, вернувшийся после учебы в Петербурге, Геворк Масисян попадает в этот пестрый мир и неожиданно замечает красавицу Наталью (Л. Вартамян), входящую в дом купца Замбахова (С. Саркисян). Очарованный ее красотой, он хочет на ней жениться. Увидев купца Исаи (Ф. Мкртчян), он просит помочь ему в сватовстве. Но прекрасная незнакомка оказалась женой Исаи. Так возникает недоразумение, кутерьма, переполох, или, по-армянски, хатабала. Хитроумный Исаи решает воспользоваться ситуацией, чтобы помочь своему старшему партнеру Замбахову сплавить свою некрасивую дочь Маркрит за наивного Масисяна. Дело в том, что по обычаю жених не мог видеть своей невесты до самого дня обручения. И мошенники надеялись, что в последний момент он не станет поднимать скандал и лишать себя приданого.

«Хатабала» — комедия. Фильм дает почувствовать в ней социальную драму. Отец меньше всего заботится о судьбе девушки. Она жертва социальных условий, торгашеского окружения и прежде всего жертва алчного и властного отца. Для него дочь не более чем залежалый товар, который нужно поскорее сбыть. Так возникает образ мира, в котором нет чувств, где любовь, семья, долг, дружба — все является предметом купли-продажи, где деньги извратили и исковеркали людей. Авторы фильма, в точности сохраняя сюжет, стиль и характеры пьесы, заново разработали целый ряд сцен, показывающих лицемерие и ханжество купечества, его невежество, продажность, его хищническую «мораль». Здесь не брезгают ни мелким мошенничеством, ни крупным воровством.

«Армянский Островский», Сундукян в художественных образах показал «темное царство» буржуазии. Его творчество вдохновило армянских кинематографистов на свой первый звуковой фильм «Пепо», поставленный А. Бек-Назаровым и вошедший в золотой фонд советского киноискусства. Рыбак Пепо, труженик и весельчак, защищающий честь семьи от корыстолюбия купца, выразил стихийный протест труженников-армян против беззакония и несправедливости. Через тридцать шесть лет армянское кино опять обратилось к миру сундукяновских героев, чтобы высмеять ложь, косность, стяжательство и обман всех, для кого все измеряется только на деньги. Произведение, одно из самых популярных в Закавказье, станет теперь достоянием всеобщего зрителя. Миллионы людей сумеют по достоинству оценить талант и труд, которые вложили в фильм оператор С. Исраэлян, художники М. Аветисян и Р. Элибегян, композитор Х. Аветисян, армянские и грузинские артисты М. Тбилиели, В. Аюпян, В. Годзишвили, И. Хвичия и другие создатели «Хатабалы».

С. Черток

сказало своеобразие и жанра и тех художественных приемов, которые авторы положили в основу своих произведений. Эпосею войны можно выразить множеством способов. И через характеры и драмы отдельных людей и через широкоохватный показ разделивших планету исторических катаклизмов. Авторы отдали предпочтение второму. И сделали это мастерски. И упреки в иллюстративности, которые порой приходится слышать в адрес фильмов подобного рода, исходят от тех, кто привык судить о художественности, применяя лишь одни мерки психологической драмы.

Ответы участников конкурса веско оспаривают такую односторонность, проливают свет на природу успеха, который завоевали фильмы «Освобождение» у зрителей.

Публицистическая драма «Обвиняются в убийстве» привлекла своей проблематикой (93%), тем, что ответила гражданским чувствам зрителей (55%). Это фильм прицельного огня. И то, что авторы поражают свою цель без промаха, в этом остром и своеобразном публицистическом фильме отодвигает на другой план все другие мотивы успеха. Они как бы подытожены, синтезированы в одном, главном. Интересно отметить, что фильм с наибольшим единодушием принят подростками 14—17-летнего возраста. 40% этой группы аудитории он понравился, 47% назвали его лучшим. Трудно переоценить значение такого свидетельства. Если картина стала для них самым сильным кинематографическим впечатлением года, какую огромную роль она сыграет в социальном воспитании вступающего в жизнь поколения!

Возрастные «пики»

Здесь мы вплотную подошли к очень важным возрастным различиям в оценке фильмов.

По любому пункту конкурсной анкеты каждый возраст дает свою картину. Если рассмотреть в этом разрезе только один показатель — процент назвавших фильм лучшим, то приведенная на первой странице таблица средних ко всему опросу цифр, определяющих распределение конкурсных мест, существенно изменится. Вот, например, как распределяются первые пять мест у разных возрастных групп:

Место	В среднем по конкурсу	У зрителей			
		14—17 лет	18—24 лет	25—40 лет	41 и старше
1.	У ОЗЕРА	Чайковский	У озера	У озера	Освобождение
2.	ЧАЙКОВСКИЙ	Начало	Чайковский	Чайковский	Посол Советского Союза
3.	НАЧАЛО	У озера	Начало	Начало	У озера
4.	ОСВОБОЖДЕНИЕ	Обвиняются в убийстве	Освобождение	Посол Советского Союза	Чайковский
5.	ОБВИНЯЮТСЯ В УБИЙСТВЕ	Влюбленные	Красная площадь	Освобождение	Начало

Почти у каждого из фильмов конкурса свой круг приверженцев, свой возрастной «пик». Подобно «Обвиняются в убийстве», самый высокий процент признания зрителями младшей возрастной группы у фильма «Переступи порог» — 14,7%, назвавших его лучшим. По мере увеличения возраста этот процент постепенно снижается, доходя у самой старшей группы до 3,8%. Такая же картина по фильму «Влюбленные» (16,8% — младшие, 0% — самые старшие).

Многие фильмы дали обратное движение цифр. «Посол Советского Союза» с 10,4% у младшей группы возрос

до 22,4% у самой старшей. По «Освобождению» такой рост еще явственнее — только 12,8% младших назвали его лучшим; каждая следующая возрастная группа дает небольшой прирост этой цифры, а последняя группа — самых старших — показала резкий скачок: в таблице появилась цифра 33,3% (большинство из них мужчины). Значит, фильм больше всего принят зрителями — участниками войны.

У каждого возраста своя таблица успеха. Впрочем, не всегда. Очень часто мнения крайних возрастных групп (самых старших и самых младших) почти точно совпадают. Чаще всего это случается в оценке детективов, мелодрам, кинокомедий.

Предоставив объяснение этого явления психологам, остановимся на последнем вопросе анкеты.

Какие же фильмы оказались самыми лучшими работами последнего десятилетия?

На этот, подсказанный читателем В. Сороковым, вопрос откликнулось большинство участников конкурса. Но, к сожалению, многие из них не смогли принять полноценного участия в его обсуждении. И вот почему: мы дали список фильмов начиная с 1960 года. Но тем, кому сегодня, скажем, 18—24 года, было в 1960 году 8—14 лет, а младшей возрастной группе и того меньше. За десятилетие выросло новое поколение кинозрителей. Посмотреть картины в годы их выпуска они, естественно, не смогли. А наш расчет на то, что лучшие фильмы прошлых лет люди могут посмотреть на повторных сеансах или по телевидению, оправдался лишь частично. Три четверти зрителей просто не смогли судить обо всем списке.

Это ставит задачу улучшить дело повторного показа хороших фильмов и в кино и по телевидению.

Что касается зрителей 25—40 лет, то они назвали лучшими работами десятилетия три фильма, каждый из которых собрал по равному количеству голосов (47,3%): «Чистое небо» (1961 г.), «Гамлет» (1964 г.) и «Председатель» (1965 г.).

Зрители старших возрастов (свыше 41 года) назвали «Братя Карамазовы» — 53,2% (1969 г.).

Значительное число зрителей средних и старших возрастных групп назвали лучшими фильмами десятилетия картины «Война и мир», «Никто не хотел умирать» и «Отец солдата».

Многие из самых молодых зрителей, вспомнив фильмы последних лет, отдали свои голоса за «Щит и меч».

Характерно, что и при ответе на этот вопрос просто наблюдалось совпадение оценок крайних возрастных групп.

Мы не коснулись чрезвычайно интересных вопросов о влиянии на оценки и их мотивы таких факторов, как образование, профессия, пол и др. Но это представится возможным сделать тогда, когда мы получим материалы обработки анкет контрольных массовых.



Исаи — Ф. Мкртчян, Масисян — В. Аюпян, Замбахов — С. Саркисян

Наталья — Л. Вартамян

Фото Г. Тер-Ованесова

9-й «В» КЛАСС ОБСУЖДАЕТ ФИЛЬМ О ГАЙДАРЕ



● СЕРЕБРЯНЫЕ ТРУБЫ

КИНОСТУДИЯ ИМЕНИ ГОРЬКОГО

Сценарий В. Железникова,
А. Леонтьева
Постановка Э. Бочарова
Гл. оператор П. Катаев
Гл. художник М. Горелик
Композитор В. Карамышев

А через полтора часа в зале зажгли свет и началась разногласица.

— Мальчишки, мальчишки пусть скажут!

— Это почему мальчишки? Он и для девочек.

— Середина лучше всего.

— Жаль девочку в самом начале...

— Вот уж нет: плачет она совсем неестественно.

— Господи, а что можно требовать с ребенка?

— Дед в больнице ни к чему.

— Я, например, пошла бы посмотреть и второй раз.

— Через забор к-а-а-а-а-а сиганул!!!

...Вот вам и рецензия на фильм о Гайдаре. Ее авторы: 19 девочек и 9 мальчишек в возрасте 15—16 лет.

Точнее: 9-й «В» класс одной из московских школ.

В быстрых прениях недоставало одного компонента — назовем его «лирическим». Ребята не охотники «проговаривать» вслух свои чувства. «Сиганул»? Можете не сомневаться, кое-что посущественней паренек оставил про себя.

Другое дело — с ходу затеянный «плевисцит» с карандашом в руках. Ключка бумаги не стесняешься: три-четыре слова, и вот вам, пожалуйста, мои отношения с Гайдаром. Двадцать восемь человек назвали двадцать три человеческих качества — те, что влекут их к писателю. «Горячее сердце», «душа», «чистота» и на все лады — «любовь». Любовь к детям. К жизни. К людям. К правде...

Есть в физике такое понятие: диполь. Система из двух электрических зарядов. Кинозал не всегда «диполь»: бывает, экран печется о чем-то своем, а зритель рядышком сидит тоже сам по себе, мороженому радуется. На этот раз на экране и в зале работали настоящие заряды. Гайдаровские.

«Виной» тут прежде всего личность писателя.

Автор не всегда похож на свои книги. Гайдар от них неотделим. «Тимура» мог написать именно этот вот заразительно молодой человек на экране. Кто другой полез бы вдруг — ну буквально «ни с того ни с сего» — через окно в комнату плачущей девочки? Этот полез, да по приставной лестнице, на второй этаж. А ведь ехал по делам, спешил, опаздывал. Но черт с ними, с теми делами! Ни мига не ждет вот это — можете быть уверены: самое неотложное дело на планете — боль ребенка.

И девочка, вконец ожесточенная злыми насмешками соседской ребят-

ни, пять минут назад готовая ошпарить их кипятком, эта самая девочка сразу же поверила: явился друг. Ее глаза опять в слезах, но теперь им нет цены — они от радости. Добрая и деятельная приязнь старшего — какой мерой сочтешь радость ребенка!

В зале вместе со мной сидят двадцать восемь школьников последней трети двадцатого века.

Порой приходится слышать: дети нынче пошли неважные... Ходкая, до чего же ходкая побасенка! Справедливее другое: они изменились. Триумф научно-технического прогресса коснулся сильным своим крылом и молодых: великие рационалисты, наши ребята ничего не принимают на веру. «Требуется доказать» — слова, знакомые из курса геометрии, перекочевали сегодня в педагогику: стали одним из важнейших принципов воспитания.

И тут ничего не поделаешь: умей им доказывать. Убеждать мыслью.

Ну, а как быть со старыми-престарыми аргументами педагогики — доводами чувств? Списать, что ли, в анахронизм утверждение Толстого о том, что воспитание есть воздействие на сердце? Увы, кое-где так и поступают: списывают. Проворачивают, к примеру, «эстафеты искусства», где в радость идут не эмоции, а «очки». Или в соревновании юных книголюбов подсчитывают одни только «книговыдачи» из библиотечных формуляров, равняя Шекспира Шевцову. А эфемерные нюансы — что с ними возиться? В общем, да здравствует математика на ниве воспитания...

Ради чего я пишу об этом?

Пишу потому, что фильм как раз и ратует за внимание к чувствам. Более того, он показывает, что сердце — воспользуясь модным экономическим термином — высокорентабельный объект воспитания. Именно в этом кроется секрет огромного влияния Гайдара. Тут, кстати, можно и Макаренко припомнить: попробуйте сыщите в «Педагогической поэме» долгие ораторствования! Работает все то же безотказное средство.

Итак, о секретах влияния Гайдара. Прежде всего он добр. И добр не умозрительно — Гайдар предельно актуален. В фильме ни разу не промелькнул набивший оскомину титр: «Не проходите мимо». Но именно таков писатель: проходит мимо, быть безучастным он просто-напросто не умеет. Не умеет! Вероятно, тут-то и кроется причина редчайшей его обаятельности. К слову сказать, артист Мягков очень точно ведет свою роль

именно в этом нравственном ключе. Отраднo, ибо случается видеть другое: симпатии зрителя добываются — прошу прощения за резкий, но точный глагол — средствами чисто внешними. Надолго ли?

Добрая энергия заразительна — есть у кинокартины и такой ракурс. В этом смысле западает в память примечательный эпизод — поначалу вроде бы дежурный шаблон. Школьница читает «с выражением» проникновенные строки: «Когда к мечтательному миру стремясь возвышенной душой...» А учительница, покойно сидя за столом, не теряет даром времени: наставляет «нарушительницу» Агафонову Нюру. (Замечу в скобках: до чего ж поднадоели подобные сценки в иных, так называемых «школьных» фильмах! Каждая новая, увы, не добавляет размышлений — обновляется разве что режиссизит.)

Так вот: высокое пушкинское слово и рядом — такая далекая от него, сухонькая учительница. Шаблон? Но вдруг дело оборачивается приятной неожиданностью: учительница и лицом посветлела, и сидеть за столом ей уже не хочется, и голос симпатичного звучания объявился. Класс тоже меняется буквально на глазах, словно веселый сквознячок сюда прорвался.

А все учинил вот этот молодой человек, явившийся с девочкой-прогульщицей прямо в класс... Тут, правда, предвижу ироническую улыбку спятников: не слишком ли шустрая трансформация? Не буду спорить — посмотрите фильм.

Впрочем, о природе неожиданной метаморфозы стоит сказать особо.

На служебном языке акция Гайдара может быть обозначена как борьба сознательного гражданина за исполнение закона о всеобщем. Учитель, надо заметить, привык получать помощь на этом трудном поприще, но частенько в несколько других ипостасях: горячие выступления отцов на родительских собраниях или же здравые советы по телефону. А там делай, учитель, как знаешь. Здесь же никакого скольнибудь порядочного сюжета «борьбы» и в помине нет: взял человек девочку за руку да прямо в класс и привел. Да не свою — чужую.

Можно не сомневаться: в тот час дети на экране (а с ними и дети в зале) получили добрый пример гуманизма.

Конечно, событие это по масштабам не бог весть какое крупное, но ведь и золото в слитках встречаешь не на

каждом шагу. Но и в песчинках оно — золото.

О Гайдаре говорят: романтик. Словари уточняют: романтик — склонный к мечтательности. В этом, думается мне, одна из наиболее привлекательных граней его жизни для людей молодых. И фильм ее не упустил. Гайдар — Мягков то и дело устремляется мечтой к годам грозной и счастливой юности, когда в семнадцать лет полком командовал. Еще в самом начале картины он вспоминает: «Когда-то один человек рассказал мне про серебряные трубы; они звучат после каждого боя. Но не каждый их слышит, а лишь тот, в ком совесть чиста...»

Совесть Гайдара чиста, потому он слышит и слышит серебряные трубы. И каждый раз, как мощный зрительный эквивалент, как некий сквозной рефрен, мчится во весь экран красная конница. Я не знаю, как кинематографически это было сделано, но сделано здорово! А мои ребята — глаза в экран — и ни словечка.

Самое главное: романтические воспоминания о прошлом, серебряные трубы былых боев не зона отдохновения. Наоборот, они-то и подвигают Гайдара на новые схватки. Где бы он ни был: в зале суда, на газетном листе или на своем последнем бранном поле. Всюду он — боец-буденновец. И нет ничего благодарнее, чем воспитывать сегодняшних молодых людей на таком высоком примере.

...Помните, одна из школьниц обринула реплику:

— Я пошла бы и второй раз...

Сегодня никого таким обещанием не удивишь: в кино ребята ходят и не по второму кругу. Но вот вопрос: с чем уходят? На этот раз они уносят осязаемый запас гражданственности. Ибо такова судьба Гайдара и его книг: каждое бережное прикосновение к ним оставляет зримый след.

Тут не помняты упущения фильма — я ставил себе иную задачу, и не моя забота оглядывать их — я просто по-человечески рад, что 9-му «В» классу захочется посмотреть фильм о Гайдаре еще раз.

М. Ценципер,
кандидат педагогических наук,
директор школы № 437 [Москва]

Вверху — кадр из фильма.
Аркадий Гайдар
(А. Мягков, в центре)

Фильм «Возвращение «Святого Луки»» обречен на успех. О том, как похищают из музеев произведения искусства, в том числе великие, мы постоянно читаем в зарубежной хронике. У нас такое преступление — большая диковина, к счастью, разумеется. Уже сама необычность ситуации, дерзость поступка способны привлечь внимание. Кроме того, подобных фильмов выпускается очень мало.

Мало детективов? Да все вокруг только и говорят об их засилье! Но ведь большинство картин посвящено действиям отважных разведчиков в неприятельском тылу или борьбе Комитета госбезопасности с вражеской агентурой. Согласитесь, что это несколько иная постановка вопроса, чем хлопоты вокруг музейной кражи. Настоящие «уголовные» постановки в нашем кино так же редки, как комедии.

Дело, однако, не только и не столько в том, что «криминальных» картин мало. Печальнее то, что среди них почти не встретитесь значительного произведения. Но разве не удивительно, когда этот жанр упрекают чуть ли не в органически присущем ему примитивизму, безмыслию? В мире, соприкасающемся с уголовщиной, внимательный исследователь нравов найдет всевозможные житейские и душевные сложности. О том, какие серьезные гражданские проблемы может «потянуть» подобный фильм, свидетельствует прошлогодняя работа Б. Волчека и Л. Аграновича «Обвиняются в убийстве». Однако это редкая удача.

В русской литературе (а с нее все начинается) отсутствует крепкая «детективная» традиция. Нет у нас приметных образцов этого жанра, не создано и образа такого универсального героя-сыщика, как Шерлок Холмс, патер Браун, Эркюль Пуаро или комиссар Мегрэ. Не создано, я думаю, не столько из-за отсутствия соответствующих талантов, сколько из-за различия социальной среды. Все эти гениальные сыщики — одиночки, они резко выделяются среди тугоголовых коллег, а то и прямо противостоят им. Не будем разбирать, насколько это достоверно для самого Запада и не доминирует ли здесь выигранный литературный прием, констатируем факт: у нас не создано. Однако и в наших книгах и в наших фильмах всегда, конечно, есть положительное начало, обычно олицетворяемое следователем. Этот образ может быть обрисован весьма многосторонне, показан и в действии и в раздумьях. Мы не против того, чтобы при случае повосторгаться мужеством работника угрозыска, но с не меньшим интересом будем следить, как он возится в лаборатории с радиоактивными изотопами. Словом, он может быть очень интересным человеческим типом. В принципе. Привести конкретный пример я, пожалуй, остерегусь. Хотя в ролях следователей и работников угрозыска часто снимаются талантливые актеры, ни одному из них не удалось создать такой образ, чтобы его можно было назвать среди любимых героев нашего кино.

«Возвращение «Святого Луки»» не исключение. Наоборот, картина в этом отношении очень типична. Полковника Зорина, возглавляющего группу по розыску похищенной картины, играет такой крупный актер, как В. Санаев. И играет с присущими ему интонациями грубоватой искренности и скрытой, не распахнутой настежь человечности. Характер старого милиционерского работника воспроизведен здесь довольно точно. Авторы, например, не собираются делать своего героя чрезмерным эрудитом. Когда по службе ему пришлось столкнуться со сферой искусства, Зорин не стесняется спрашивать и переспрашивать работников музея. Может быть, всего этого и немало, но главным в Зорине должна быть его следовательская работа, а она-то и не подкреплена достаточным сценарным, драматургическим материалом. Ибо Зорин и в еще большей степени его помощники действуют не слишком уверенно. Единственно кого «разоблачил» сам Зорин, так это вахтершу, давшую неверные показания. Правда, преступника в последний момент удается схватить, но в этом заслуга не столько работников МУРа, сколько одного из участников похищения, пришедшего с повинной. А если бы у «Червонца» (В. Рыжаков) совесть не пробудилась бы столь своевременно, муровцы попали бы в трудное положение, ибо до вывоза картины за границу оставались считанные часы. Я, разумеется, совсем не хочу, чтобы МУРу доставались только крепкие орешки. Дай ему бог вообще сидеть без дела. Но если об оперативных работниках создается художественное произведение, то, вероятно, стоит выбрать такую коллизию, где они могли бы проявить свои характеры в полном блеске, а не только числиться в списке действующих лиц.

Уже даже как-то неловко говорить, что бледность положительных героев особенно бывает заметной на фоне более сочно выписанных отрицательных. Но так чаще всего и случается.

«СВЯТОЙ ЛУКА» ОСТАЕТСЯ НА МЕСТЕ



Полковник милиции Зорин
(В. Санаев)

Эпизод похищения.
В роли «Графа» — В. Дворжецкий



Обычно наши «детективщики» не загадывают читателям и зрителям загадок из серии «кто же убийца». В книгах и фильмах почти всегда с самого начала известно, кто преступник и как он выглядит. В этом сюжетном построении есть свои недостатки, но и свои достоинства. При одновременном развертывании действия, при таком «параллельном монтаже» можно глубже, полнее осмыслить социальную суть борьбы с преступностью, которую ведет наша милиция.

В картине на «центр» противоположной «команды» поставлен «Граф» — беглый каторжник, как его называли бы в старину, или вор-рецидивист, если воспользоваться научной терминологией наших дней. С этим образом связана и главная удача и главная неудача фильма. Удача потому, что «Графа» играет В. Дворжецкий, актер для нашего кинематографа новый, но двух его дебютов — в «Беге», где он исполняет роль Хлудова, и в рецензируемом фильме — достаточно, чтобы оценить значительное, как один из самых заметных явлений в минувшем кино году.

Но в «Возвращении «Святого Луки»» произошла парадоксальная вещь. Актер «переиграл» своих коллег. В его герое чувствуется человеческая значительность, сила характера, незаурядный ум. На каком-то этапе начинаешь удивляться: и этот интересный, способный ларень в интеллигентских темных очках — бандит? В иные моменты ему чуть ли не сочувствуешь, например, когда он общается с действительно гнусным, мелким мошенником Лоскутовым (О. Басилашвили) или с неверной Полиной (Е. Васильева). По фильму получается даже, что «Граф» «пострадал» из-за своей доброты: не пожалей он «Червонца», может быть, его планы и осуществились бы.

Конечно, все зависит от конкретных обстоятельств. Бывает, что можно и посочувствовать правонарушителю. Зачем далеко ходить — вот «берегись автомобиля». Но здесь нам ясны мотивы действий, мотивы самые благородные, нет ничего плохого в наших переживаниях по поводу того, что Деточкину все же пришлось посетить не столь отдаленные места.

Но я думаю, что человек, который способен варварски, ножом вырезать из рамы бесценную картину Хальса и попытаться вывезти ее за границу, должен вызывать только омерзение. Времена «уров-джентльменов» прошли.

А вот если бы такому типу был бы противопоставлен масштабный характер следователя, который сумел бы парализовать все попытки грабителя скрыться, оказался выше не только по положению на социальной лестнице, но и по человечески крупнее, умнее, интереснее этого негодяя, то все встало бы на свои места. С сильным врагом может справиться только сильная личность. Тогда бы и нравственный урок, который вынесли зрители с просмотра увлекательного — я не отказываю «Возвращению «Святого Луки»» в этом — фильма, был бы ценнее и полнее.

В моих претензиях, собственно, нет ничего нового. Старый-престарый разговор о том, каким должен быть детектив — демонстрацией автомобильных погонь и приемов обезвреживания сигнализации или борьбой характеров, столкновением мировоззрений. На словах все за второе, на практике чаще всего мы видим первое.

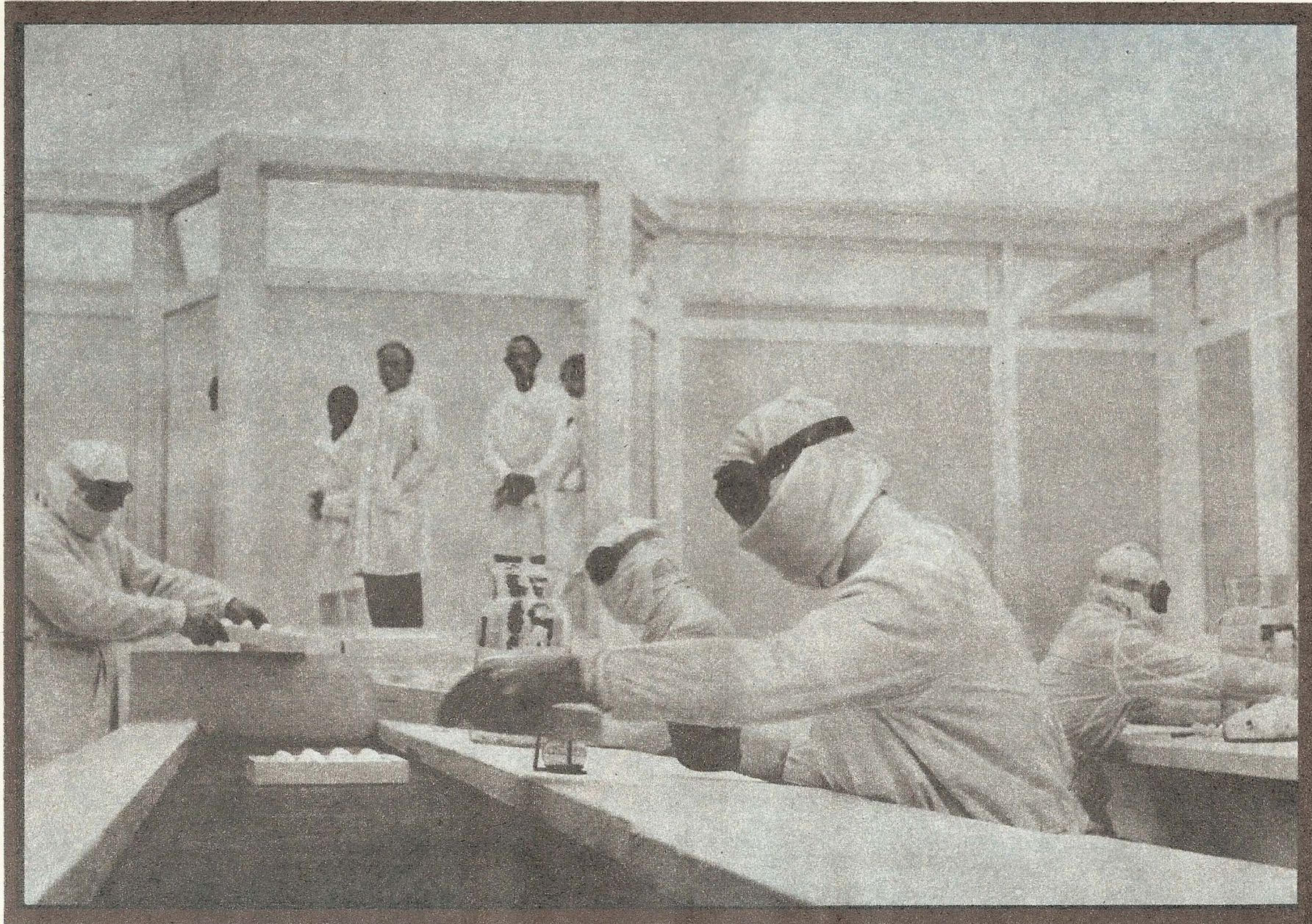
Но не ведут ли эти претензии к ликвидации жанра, к замене его хорошими, но все же не «детективными», а чисто психологическими картинами типа «Жестокости» и «Испытательного срока»? Думаю, что нет, что вполне возможно не механическое соединение психологической драмы с приемами вестерна, а умелое использование детективной формы, сохраняющей свою увлекательность, для воплощения серьезного и гуманистического содержания. Опыт лучших картин мирового кино убеждает, что этот идеал вовсе не недостижим. Долгое время скверное положение у нас было с фильмами о разведчиках. Но оказалось, в данной области можно создать нечто весомое. Может быть, теперь наступит очередь уголовной темы? Впрочем, я никоим образом не агитирую за безграничное увеличение количества. Речь идет только о художественных достоинствах.

Всеволод Ревич

● ВОЗВРАЩЕНИЕ «СВЯТОГО ЛУКИ»

КИНОСТУДИЯ «МОСФИЛЬМ»

Сценарий В. Кузнецова, Б. Шустрова
при участии С. Дерковского, Н. Кондрашова
Постановка А. Бобровского
Гл. оператор Р. Веселер
Художники-постановщики С. Валюшок,
С. Меняльчиков
Композитор И. Шварц



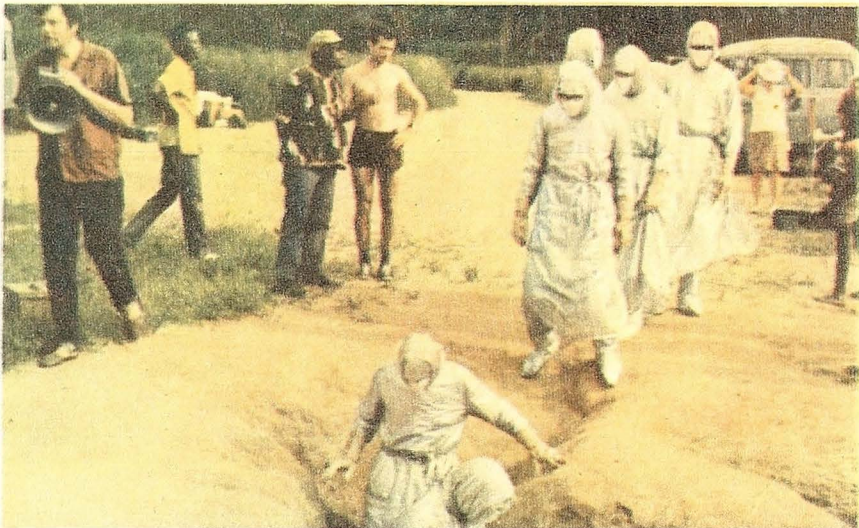
В бактериологическом центре

„КОМИТЕТ

Профессор Смоленцев — Н. Засухин



Рабочий момент съемок в Африке



На пресс-конференции в Брюсселе какой-то ретивый газетчик спросил профессора Смоленцева, не намеренно ли его книга о химической и бактериологической опасности издана на английском языке, уж не с целью ли пропаганды?

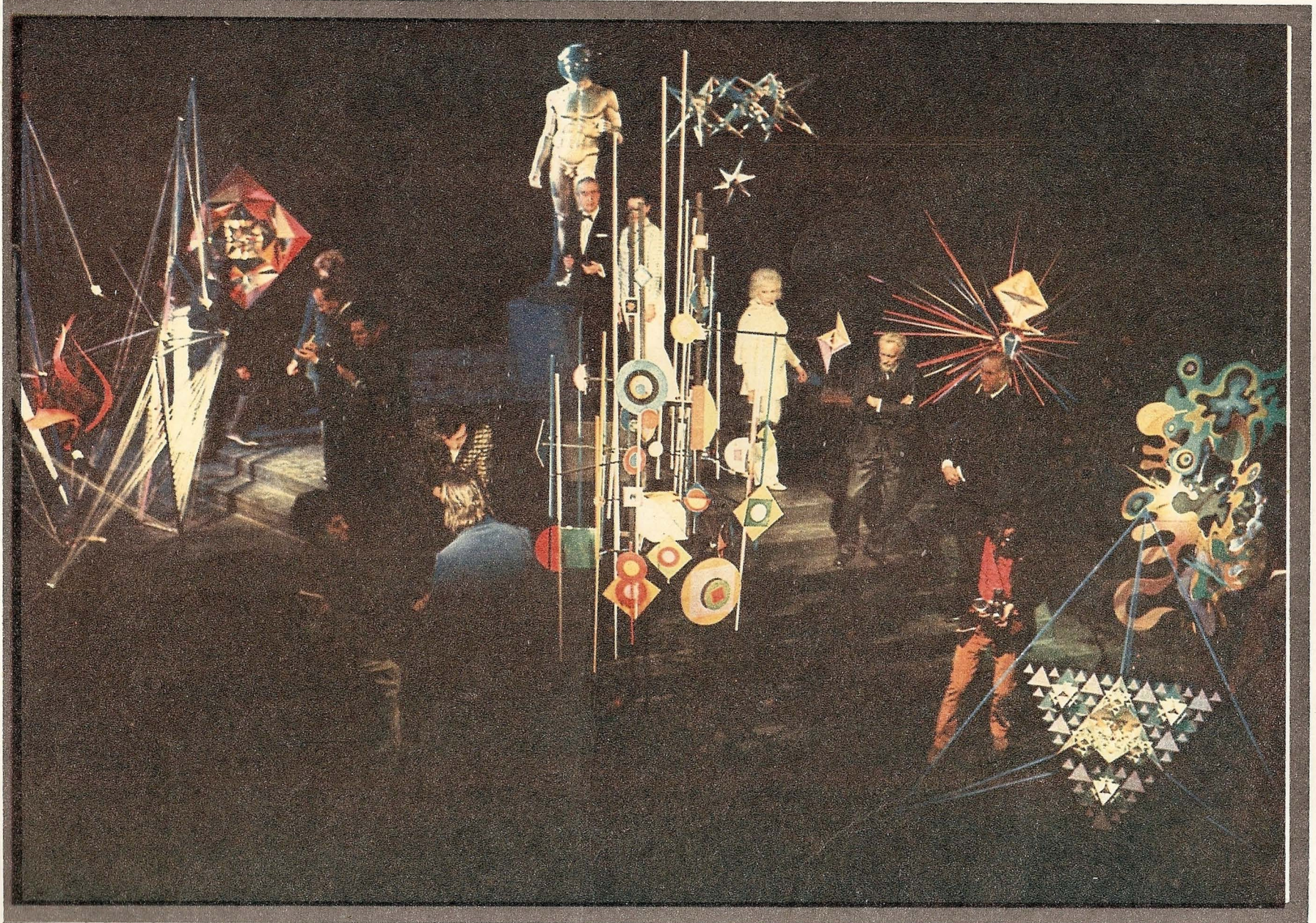
«Да,— ответил профессор,— но только что я пропагандирую?.. Обыкновенный здравый смысл, не больше. Я говорю, что пора одуматься, пора перестать швырять деньги на оружие, на армию, когда в мире миллионы голодных. Да, это пропаганда, пропаганда доверия и здравого смысла...»

Илья Петрович Смоленцев, человек яркий и одаренный,— герой будущего фильма «Комитет 19-ти», съемки которого идут на киностудии «Мосфильм». Его благородная деятельность ученого и дипломата — в центре повествования. Ставит картину режиссер Савва Кулиш, известный зрителям как постановщик «Мертвого сезона».

Сценарий С. Михалкова и А. Шлепянова, написанный при участии С. Кулиша (отрывок из него опубликован в № 23 «СЭ» за 1970 год), как бы продолжает тему «Мертвого сезона»: фильм задуман как произведение обличительное, направленное против врагов мира, он посвящен борьбе прогрессивных сил против империалистов, ведущих подготовку к бактериологической войне.



Заседание Комитета 19-ти (финал)



Вернисаж

19-ти



Картина должна разоблачать тех, кто тайно, в тиши лабораторий готовит чудовищное оружие массового истребления людей.

Основные события будущего фильма происходят в Африке. Сюда прибывает специальная комиссия «Комитета 19-ти» — международной организации, ведущей борьбу против применения бактериологического оружия. Цель экспедиции — расследовать причины внезапно вспыхнувшей в одной из отдаленных местностей Африки непонятной, загадочной эпидемии.

Главную роль исполняет актер Куйбышевского драматического театра имени А. М. Горького Николай Засухин.

В фильме снимаются также Ю. Ярвет (Тэчер), А. Вокач (Кризи), В. Пансо (Тансен), Ю. Стренга (Чемберс), С. Ландграф (Димер), И. Донской (белый наемник) и другие. Дочь Смоленцева — Наташу играет выпускница средней школы Светлана Смихнова.

Кроме советских актеров, к съемкам привлечены Наум Шопов из Болгарии и Башир Турэ из Франции. Сейчас, после окончания съемок в Африке (Конго, Браззавиль), группа продолжает работу в Советском Союзе. Операторы К. Бровин и В. Фастенко.

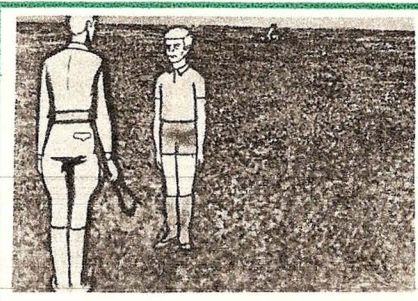
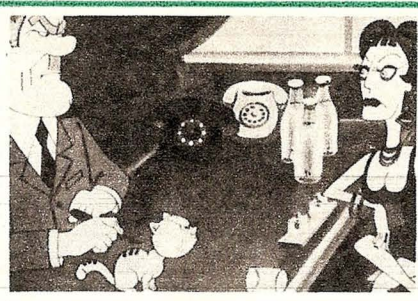
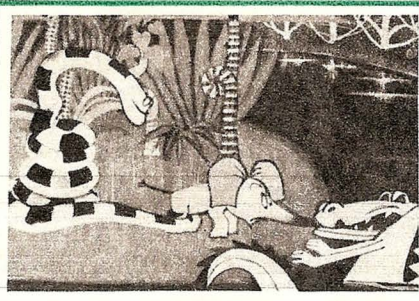
Е. Фролова



Наташа
(С. Смихнова)

Ресторан
«Черная лилия»
в Африке.
За столом сидят
(справа налево):
Смоленцев (Н. Засухин),
Чемберс (Ю. Стренга),
Верутти (М. Марион).
Стоит слева:
Асеевдо (Н. Шопов)





Хорошо бы, конечно, начать разговор о режиссере Ефиме Гамбурге примерно в таком духе: «Сколько угодно раз могу смотреть смешную, остроюжетную и едкосатиричную мультипликационную комедию «Шпионские страсти» (режиссер Е. Гамбург) или его же очень веселую и не менее едкую комедию «Происхождение вида». Хорошо бы, конечно, но нельзя. Нескромно. Эти комедии поставлены Е. Гамбургом по сценариям автора этих строк. Поэтому я сперва похваляю картины, созданные без моего участия («Слоненок» — по Киплингу, «Что такое хорошо и что такое плохо» — по Маяковскому, «Старые заветы» — по сценарию Кривина). Они тоже хороши и остроумны, здорово задуманы и поставлены.

У меня к Гамбургу очень доброе чувство. Он обладает завидной выдержкой — незаменимым качеством для любого руководителя, а особенно для руководителя съемочной группы.

Он бесспорно талантливый человек. Это видно любому зрителю, посмотревшему его фильмы.

Он отчаянный, рискованный человек. Как был во время Великой Отечественной войны автоматчиком, так и сейчас в его борьбе со всем, требующим злого, сатирического осмеяния и разоблачения, он не ищет из-

ПРЕДАННЫЙ ДЕЛУ САТИРЫ

веданных, безопасных путей. Он поставил первый в советской мультипликации пародийный фильм. И не на американские вестерны, а на многие наши отечественные ремесленные детективные фильмы. И вроде получилось. Народ третий год смотрит. По многу раз.

Кстати говоря, «Шпионские страсти» — первый за многие годы существования цветной мультипликации черно-белый мультфильм. Ведь новая тема требует, как известно, и новых выразительных средств, нового графического и цветного решения. И вот, казалось бы, давным-давно устаревшее черно-белое решение картины вдруг зазвучало с впечатляющей новизной.

Политический памфлет в мультипликации — дело неизведанное, сложное, политически деликатное и ответственное. Каковы законы этого жанра, который еще не родился? Каковы должны быть в нем соотношения между смешным и серьезным,

между сатирой и пафосом? Можно ли в памфлетной мультипликации использовать кинодокумент и если да, то в какой пропорции? И т. д. и т. п. Можно было бы подождать, пока другие проложат дорожку в этом очень нужном и очень трудном жанре. Это было бы благоразумно, избавило бы от отдельных ошибок, неминуемых нареканий, облегчило бы постановку. Гамбург выбрал путь, который значительно легче осудить, чем выбрать. В результате на экранах делает свое нужное дело антифашистский мультипликационный памфлет «Внимание! Волки!».

Гамбург хочет работать и работает для взрослого зрителя. Он хочет делать и делает мультипликационные комедии для тех, кто еще не привык к мысли, что мультипликация — отнюдь не монополия детского экрана, что она способна и должна удовлетворять самые серьезные эстетические, моральные и политические запросы взрослого человека. Это чертовски трудно с очень многих точек зрения, но зато и очень нужно. Вспомните в высокой степени лаконичный, остроумный фильм «Старые заветы». У человека, посмотревшего эту или подобную ей картину, язык не повернется произнести невежественное и снисходительно-барское слово «мультяшка». Потому что, кроме прямых своих идейных и худо-

«Старые заветы»

«Слоненок»

«Шпионские страсти»

«Внимание! Волки!»

жественных задач, фильмы Гамбурга в ряду многих других наших хороших мультфильмов утверждают в глазах миллионов советских зрителей художественную и политическую полноценность высокого синтетического искусства мультипликации.

В этом отношении трудно переоценить труд постоянного соавтора Е. Гамбурга, талантливого и изобретательного художника-постановщика Натана Лернера. Грех было бы не упомянуть добрым словом вклад, который повседневно вносит в труды этого маленького, но дружного коллектива постоянный редактор гамбургских фильмов Раиса Ивановна Фричинская.

Как сценаристу мне здорово повезло: посчастливилось поработать с режиссером-мультипликатором, преданным делу сатиры, любящим и чувствующим смешное, с художником-бойцом.

Л. Лагин

КОРОТКО • КОРОТКО • КОРОТКО • КОРОТКО • КОРОТКО • КОРОТКО



Режиссер Александр Разумный

ИСПОЛНИЛОСЬ 80 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ заслуженного деятеля искусств РСФСР, режиссера, оператора и художника Александра Ефимовича РАЗУМНОГО. Его дебютом в кинорежиссуре был фильм о восстании моряков на военном судне «Очаков» в 1905 году — «Жизнь и гибель лейтенанта Шмидта» (1917 г.), он осуществил первую экранизацию повести М. Горького «Мать». В 20-е годы Разумный снимает заседания Пленума Коминтерна, парады на Красной площади, участвует в съемках похорон В. И. Ленина. За долгие годы работы в кинематографе Александр Ефимович создал немало картин, которые имели успех у зрителей многих стран. Это художественные фильмы «Комбриг Иванов», «Тимур и его команда», «Милуха-Маклай», искусствоведческие ленты о творчестве художников В. Верещагина, В. Перова, К. Юона и многие, многие другие.

Редакция журнала сердечно поздравляет Александра Ефимовича с его восьмидесятилетием и желает ему бодрости, здоровья, счастья.

ИСПОЛНИЛОСЬ ПЯТЬДЕСЯТ ЛЕТ со дня рождения лауреата Ленинской премии, народного артиста РСФСР,

режиссера Григория Наумовича ЧУХРАЯ, постановщика фильмов «Сорок первый», «Баллада о солдате», «Чистое небо», «Жили-были старик со старухой», художественно-публицистической ленты «Память».

Редакция «Советского экрана» горячо поздравляет Григория Наумовича Чухрая с 50-летием и желает ему больших творческих успехов.



Режиссер Григорий Чухрай

РОМАН ЮЛИАНА СЕМЕНОВА «Семнадцать мгновений весны» экранизирует на студии имени М. Горького режиссер Т. Лиознова. Оператор П. Катаев, художник Б. Дуленков.

Картина, заказанная Центральной телевидением, будет состоять из одиннадцати серий. Из роль советского разведчика, выступающего под фамилией Штирлица, приглашен В. Тихонов. В картине заняты Р. Плятт, Е. Евстигнеев, С. Светличная, Н. Волков. Часть съемок ведется в ГДР.

КАРИНУ «ЛАБИРИНТ» — о приключениях героя древнегреческой мифологии Тесея, который освободил свою страну от тяжелой дани, заказывает на студии «Союзмультфильм» режиссер А. Снежно-Блоцкая по сценарию А. Симукова.

ЕВГЕНИЮ ГАБРИЛОВИЧУ вручена Национальная премия ГДР за участие в создании советско-немецкого фильма «На пути к Ленину». Сейчас драматург вместе со своим соавтором по фильму «На пути к Ленину» Хельмутом Байерлем работает над сценарием новой картины под условным названием «Восемь рассказов об одной любви». Фильм расскажет о жизни одного немца, механика по профессии, на большом отрезке времени — с 1918 года до наших дней. В основном действие будет происходить в Германии, но также в России 1918 и 1941 годов.

РЕЖИССЕР - ОПЕРАТОР ЛЕВАН ПААТАШВИЛИ и драматург Георгий Мдивани завершили на Грузинской студии научно-популярных и документальных фильмов съемки картины «Старшина Фор». Она расскажет о подвиге советского бойца Фор Николаевича Мосулишвили, который в рядах движения Сопротивления на севере Италии проявил в боях с фашистами исключительный героизм и был посмертно награжден высшей наградой Итальянской республики — золотой медалью «За воинскую доблесть».

СЦЕНАРИИ И. БОНДИНА «Мальчишки 30-х годов!» это романтический рассказ о делах пионеров, которые, выполняя завет Ильича, несли свет разума и культуры в далекие села. Решением жюри закрытого конкурса на лучший сценарий детского фильма в честь 50-летия Всесоюзной пионерской организации имени В. И. Ленина сценарию И. Бондина была присуждена третья премия. Фильм по этому сценарию поставит режиссер Б. Рыцарев на студии имени М. Горького.



Кадр из фильма «Слепой дождь»

«СЛЕПОЙ ДОЖДЬ» — называется картина, которую ставит на «Узбекфильме» режиссер Анатолий Кабулов по сценарию А. Якубова. Она расскажет о современной молодежи, о проблемах чести, морали.

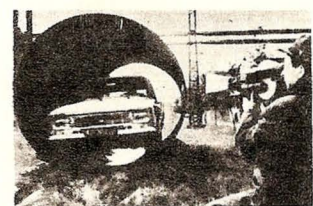
ФИЛЬМ ОДЕССКОЙ КИНОСТУДИИ «ЮЛКА» рассказывает об учащих ремесленного училища, их учебе и трудовых буднях, о воспитании гражданских качеств у молодого поколения рабочего класса. В центре образ Юльки — девушки с нелегким характером, которая еще не определила своего пути в жизни, но стремится к самостоятельности. Режиссер К. Жук, автор сценария Е. Рудых.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРЕМИЯ АРМЕНИИ ЗА 1970 год в области кинематографии присуждена создателям фильма «Братья Сарояны» Гургену Боряну (автору сценария), Хорену Абрамяну (режиссеру и исполнителю роли Геворга), Фрунзе Довлатяну (исполнителю роли Гайка), Аркадию Айрапетяну (режиссеру), Саркису Геворьяну (оператору), Карену Месяну (оператору), Рафаэлу Бабяну (художнику).

НА КИЕВСКОЙ СТУДИИ ИМЕНИ А. П. ДОВЖЕНКО режиссер Евгений Хринюк готовит к постановке фильм «Отец» — о Герое Социалистического Труда, заслуженном шахтере, отдавшем всего себя труду, служению людям. Сценарий написан режиссером совместно с М. Романовым.

ПО МОТИВАМ ПРОИЗВЕДЕНИЯ ГЕОРГИЯ ГУЛИНА на Киевской студии имени А. П. Довженко режиссер Н. Машченко поставит по заказу Украинского ТВ картину «Сотворение» — о прошлом и настоящем абхазцев. В главной роли — Антонина Лефтий.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ СТУДИЯ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ФИЛЬМОВ подготовила ряд кинокартин, отражающих жизнь рабочего класса. О том, как трудятся трубоэлектросвар-



Рабочий момент съемки фильма

щики Новомосковского металлургического завода имени 50-летия Советской Украины, рассказывает широкоэкранный фильм «Отсчитываем второй миллион». Режиссер Я. Бабушкин и оператор Г. Епифанов провели несколько недель в цехах этого передового предприятия.

НОВАЯ ЭПОХА КИНЕМАТОГРАФА?

«Мы стоим на пороге четвертой революции в истории развития средств передачи изображения на экране.

Первая революция произошла в тот момент, когда статичное изображение превратилось в изображение движущееся. Эта революция связана с именем Люмьера. Вторая произошла с появлением звука в кино. Третья состояла в передаче изображения на расстояние и появлении этого изображения у вас дома. Имя этой революции — телевидение. Четвертая революция — мы стоим на ее пороге — сводится к воспроизведению изображения, записанного на магнитной ленте, и в доступности для каждого плодов этого изобретения».

Из статьи итальянского режиссера Карло Лидзани в журнале «Чинема Нуово».

Итак, перед нами, видимо, возникает перспектива входить в зрительный зал кинотеатра еще реже, чем делаем это теперь. Нам обещают снабдить телевизоры специальными приставками, в которые достаточно будет заложить очень небольшую по габаритам кассету с магнитной лентой, содержащую «записанный» на ней фильм, чтобы посмотреть его так, как смотрим сегодня любой фильм, переданный по телевидению. Включив приставку и телевизор, мы получим на его экране изображение, а через акустический агрегат телевизора — звук. В цветном телевизоре изображение получится цветным.

Из иностранной технической печати мы узнали о том, что «запись» фильма будет происходить на специальной магнитной ленте при помощи пучка электронов, воздействующих на ленту в безвоздушном пространстве. Уже сегодня на одной магнитной ленте можно записать два фильма при возможности мгновенного перехода с одного фильма на другой. Можно также остановить ленту на любом кадре, можно перемотать ленту назад и повторить проекцию полюбившегося эпизода или эпизодов.

Словом, даже самое первое знакомство с достоинствами нового изобретения дает основание считать, что перед кинематографом во всем многообразии его жанров открываются новые, широчайшие возможности распространения.

Что касается сроков массового внедрения кинокассет, то одни зарубежные источники на этот счет весьма оптимистичны и говорят, что это случится через два-три года. Другие называют более отдаленные времена — 1980 год или даже восьмидесятые годы. К «пессимистам» относится среди других влиятельный журнал американских прокатчиков «Моушен Пикчер Геральд», который считает, что внедрение «кассетного кино» будет продвигаться медленно, хотя и есть уже сведения о запуске приставок к телевизорам в серийное производство. Как и следовало ожидать, первые



Фотомонтаж
В. Бахчаняна

модели оказались дорогими и несвободны от серьезных технических недостатков.

Что же думают о «кассетном кино» зарубежные творческие деятели? Карло Лидзани, слова которого стоят в эпиграфе к этой статье, считает, что наиболее опасными последствиями будет «полный гипноз зрителей при помощи нового чудовища, готового подчинить нас себе». Появление «кассетного кино», по мнению Лидзани, лишает нас возможности ясно представить себе пути развития киноискусства в ближайшие годы. Новая техника требует от каждого, кто должен защищать достояние культуры от разрушения, принять действенные меры, обеспечивающие защиту ее подлинно творческих, принципиальных позиций. С этим нельзя не согласиться.

Техническая революция в области кино и телевидения, естественно, не может рассматриваться нами только с точки зрения новой победы инженерно-научной мысли. В капиталистических странах в «кассетном кино» одни видят новый источник обогащения, другие же — угрозу утраты источников обогащения. В нашей стране, в странах социалистического содружества отношение к «кассетному кино» совершенно иное. Уже сейчас, пытаясь лишь в самых общих чертах представить себе возможности, открываемые новой техникой, мы видим то гигантское воздействие, которое она окажет на многие области культурной жизни. Благодаря все большему распространению телевидения, когда недалеко уже время появления телевизора буквально в каждой семье, «кассетное кино» станет рядом с книгой — могучим фактором образования и технического обучения, острейшим оружием пропаганды и агитации, действенным средством продвижения культуры, ознакомления миллионов людей со всеми областями искусства.

Юр. Ш е р

Мы попросили прокомментировать сообщения о «кассетном кино» режиссеров С. Ростюцкого и Г. Козинцева

КАК ЭТО ВЫГЛЯДИТ?

Группе советских кинематографистов, в составе которой был и я, во время недавнего пребывания в Америке была показана новая экспериментальная система «Телекроник» — та, которую сейчас обычно именуют «кассетным кино». Возможности этого изобретения действительно впечатляют. Небольшая кассета размером примерно 20 на 20 см с магнитной лентой шириной 35 мм способна «вместить» 6 часов цветного звукового зрелища. Экран, на который оно проецируется, пока невелик — он размером с обычный телевизионный, но изобретатель надеется в ближайшее время увеличить ширину его до трех метров, причем и это, по-видимому, не предел.

Съемочный аппарат достаточно портативен, его можно носить на руках. Встроенный в камеру

ПОСЛЕДНЯЯ ПРОГУЛКА БУРВИЛЯ

Не из одних только низменных рекламных соображений (хотя из них тоже) для участия в фильме «Большая прогулка» были приглашены два самых знаменитых французских комика последнего десятилетия — Бурвиль, ныне покойный, и Луи де Фюнес.

Дело в том, что им в одном на двоих сюжете не тесно. Наоборот, комедийные маски Бурвиля и Луи де Фюнеса настолько различны, что достаточно им появиться в кадре вместе, как между ними возникают антипатии, конфликты, полнейшая несовместимость привычек, характеров, отношения к жизни. Словом, тут-то и начинается комедия.

Луи де Фюнес — это неистовая энергия, яростная подвижность, мелкое диктаторство. Он изобретает про-

ект за проектом, и они рушатся один за другим, но — и это самое забавное — герой де Фюнеса самого своего поражения почти и не замечает, он уже поглощен следующим предприятием, он заморожен своей мнимой удачливостью. Он устраивает чужие дела, не забывая и о себе. Он из тех, кто первым садится за стол и берет себе лучший кусок.

Луи де Фюнес иронизирует над предпринимателем и дельцом нового «динамичного» стиля. Деятельность для него все, сантиментов он не признает.

И не случайно популярность пришла к де Фюнесу, когда ему было уже за сорок, в конце 50-х годов, когда заговорили об «эре процветания» и «эпохе потребления».

Бурвиль воплощал собой прямую противоположность Луи де Фюнесу. Мечтательный и влюбчивый, он равнодушен к земным благам, с неприятностями легко мирится и во всем умеет находить какое-то удовольствие.

Комизм Бурвиля — в его верности остаткам патриархальности и наивности, которые еще сохраняются в современной «западной» жизни.

Грустно становится, когда подума-

ешь, что на французском экране не прозвучит больше эта задушевная человеческая мелодия, которая неотделима от всего, что играл Бурвиль, не появится его самое обыкновенное на свете лицо и нескладная фигура. Думается, с Бурвилем французский кинематограф потерял не просто прекрасного и обаятельного актера, но и какую-то частицу доброты, без которой немисливо искусство.

Быть может, мы еще увидим его фильмы, снятые перед смертью, но эта картина, вышедшая на наши экраны в ту минуту, когда появились в газетах некрологи, стала для нас его последней комической прогулкой.

В «Большой прогулке» Луи де Фюнес — знаменитый дирижер, в парике а-ля Ференц Лист, который ругает оркестрантов, орет на театральных рабочих, все делает по своему, вечно всем недоволен; Бурвиль — это тихий маляр, который только и мечтает после всех передряг вернуться к своим кистям и краскам. Маляр Огюстен честно толкает машину с заглохшим мотором, дирижер мосье Лефор подает команды; Огюстен ложится спать голодным, мосье Лефор отправляется искать себе ужин; Огюстен идет пеш-

ком, мосье Лефор едет у него на плечах, и — о чудо! — через несколько секунд такого путешествия каждый считает свое положение нормальным.

И эту пару режиссер Жерар Ури, так сказать, впрягает в один воз. На комизме двух разных характеров и темпераментов держался и предыдущий фильм Жерара Ури, «Разинья». Там герой Бурвиля безмятежно отпирывался в свой отпуск в поездку по Италии и Франции, а хитроумный герой де Фюнеса снабжал его шикарным автомобилем, набитым от шин до верха золотом, наркотиками, алмазами, которые надо было перевезти через границу. Бурвиль валялся на солнышке, де Фюнес не спал ночи, охраняя свои драгоценности от конкурирующей банды. Ури взял традиционную схему гангстерского фильма, фабулу «опасного путешествия» и обработал ее в комическом духе.

Вероятно, он недолго мучился, придумывая сюжет для своего следующего фильма. Фильмы о войне много раз рассказывали историю спасения от неминуемого плена или ареста. Ури эту историю спародировал. И уже коли спасают трех английских летчиков, сбитых над Парижем, то

экранный позволяет следить за изображением во время съемки или же просматривать его сразу после съемки. Система позволяет корректировать цвет и во время съемки и после нее. Нажатие кнопки — и на наших глазах цветы в корзине превращались на экране из красных в синие, из зеленых в желтые, из цветных в черно-белые.

На всех этапах работы пленка не вынимается из кассеты, человеческие руки к ней не притрагиваются. Но каждый метр пленки в кассете фиксируется. Достаточно нажать кнопку — и изображение останавливается на том кадре, который вам необходим. Движение можно замедлять, раскладывая на фазы, останавливать. Можно использовать разнообразнейшие диафрагмы (круг, квадрат, прямоугольник — всего около пятидесяти различных видов), можно комбинировать несколько диафрагм в пределах одного кадра, получая таким образом эффект полиэкрана — и все это делается автоматически, с помощью компьютерных устройств. Качество изображения очень хорошее, много лучше того, которое дает кинопленка. Стыковку кадров при монтаже можно производить с уникальной точностью, «отрезая» или «добавляя» при желании по одной клетке кадрика, и все это делается без каких-либо отходов. После завершения монтажа все кассеты с дублями можно снова запускать в работу. Фильм из кассеты можно переводить на обычную кинопленку и с обычной пленки перезаписывать в кассету. Ведется работа над усовершенствованием системы, над уменьшением ее веса, упрощением и удешевлением, но и сейчас эта техника оставляет впечатление полной революции в кинопроизводстве.

Однако, глядя на все эти чудеса, мы послушны говорили: «А Пушкин-то, Александр Сергеевич, писал гусиным пером». И наша шутка очень не нравилась изобретателю.

Возможности, которые открывает новая система, очень велики, но есть и опасности: технизация, стандартизация творчества, приспособление его к утилитарным задачам. И обо всем этом стоит помнить.

Станислав Росточкий

А ЧТО В КАССТЕТЕ?

В развитии любого искусства технический момент, безусловно, играет важную роль, в кино — особенно важную. Однако отнюдь не решающую. Любое техническое изобретение, помогая массовому распространению предмета искусства, казалось бы, делает доброе дело. То, что было прежде доступно немногим, становится достоянием все большего количества людей. И вот тогда с особой остротой встает вопрос: что же представляет собой этот предмет искусства? Производственную единицу? Продукт конвейера? И если так, то чем шире такой предмет распространяется, тем более вредное дело делается — речь уже

идет о внедрении в народ невежества, о порче вкуса, о подделке искусства. Но если речь идет о произведении действительно прекрасном, все преимущества на стороне техники массового распространения.

Сам по себе факт возникновения «кассетного кино» не кажется мне событием, которое определит дальнейшую судьбу кинематографа. Важны не кассеты как таковые, а то, что в них будет заключено: стандартные детективы? Коммерческие фильмы, помогающие убить время? Тогда я за технику, которая до предела сократит возможность распространения таких картин.

Что же касается подлинного искусства на экране, то я верю, что оно со временем все равно победит. Проходят годы, и то, что раньше смотрели немногие, начинают смотреть многие. Примеров сколько угодно — вспомним хотя бы новое возрождение фильмов Дзиги Вертова, Сергея Эйзенштейна в мировых театрах классического кино.

Так что главное все же не в том, куда — в кассету или кинопроектор — вкладывается фильм, а в том, что вкладывается в фильм.

Григорий Козинцев

КИНО ДОМА — КАКИМ ОНО БУДЕТ?

Наш корреспондент обратился с вопросами к директору НИКФИ, доктору технических наук, профессору В. Комару.

— Расскажите, пожалуйста, Виктор Григорьевич, какие системы «кассетного кино» существуют в настоящее время?

— Несколько лет назад появились 8-миллиметровые киносистемы. Кинофильм на пленке шириной 8 миллиметров продолжительностью до нескольких десятков минут заряжен в кассету. Вставив такую кассету в кинопроектор, можно показать кинофильм в школьном классе как иллюстрацию к уроку, а дома — для отдыха, развлечения.

В новых системах кассетного телевизионного кинематографа фильм цветной или черно-белый демонстрируется на ярком экране обычного телевизора с помощью телевизионного проигрывателя (телеплеера). Несколько подобных систем разработано в самое последнее время крупнейшими фирмами США, Европы, Японии. Сейчас идет подготовка к их массовому производству. Работы в области кассетного телевизионного кинематографа проводятся конкурирующими фирмами в нескольких направлениях.

Первое из направлений основано на записи изображения и звука на магнитную ленту, заключенную в кассету. Такая кассета вставляется в телевизионный проигрыватель, напоминающий своим видом магнитофон. Сигналы, записанные на магнитной ленте в телевизионном проигрыва-

теле, усиливаются и передаются на обычный телевизор, на экране которого зрители смотрят в течение одного или полутора часов телевизионный фильм по своему выбору.

Интересная система кассетного телевизионного кинематографа разработана американской компанией Си-Би-Эс. В этой системе цветное или черно-белое изображение записывается на кинопленку шириной 8,75 мм электронным лучом. Компактная кассета вставляется в телеплеер, и с помощью миниатюрной телевизионной трубки изображение фильма преобразуется в сигнал, который передается к телевизору.

В системе, разработанной американской фирмой Ар-Си-Эй, для фильма используется более дешевая пластмассовая виниловая пленка, на которой впечатывается с помощью металлической матрицы рельеф в виде голограммы изображения цветного кинофильма. Голограмма матрицы, служащей исходным материалом для копии фильма, изготавливается с помощью лазера. Считывание изображения с пленки и преобразование его в телевизионный сигнал осуществляются также с помощью лазера, встроенного в проигрыватель.

На оригинальном принципе основана система записи и воспроизведения киноизображения с помощью тонких видеопластинок из твердой пластмассы. Такие видеопластины изготавливаются с помощью штампов, на которых нарезаются спиральные дорожки от электрических сигналов, получаемых с помощью телевизионной трубки, «читающей» изображение обычного кинофильма.

— Какие же системы, по вашему мнению, лучше, перспективней?

— Сейчас еще трудно сказать, какие из перечисленных выше кассетных систем получат преимущественное применение в будущем. Несомненно, однако, что в ближайшие годы «кассетное кино» будет стремительно развиваться и совершенствоваться. Жизнь, практика, как это всегда бывает, внесут свои поправки.

— Какова предполагаемая стоимость проигрывателя и кассет, спроектированных за рубежом?

— Пока что высокие. Так, японские фирмы определяют примерную стоимость телеплеера в 400—500 долларов, стоимость кассеты с магнитным фильмом — 20—30 долларов. Американская компания Си-Би-Эс — еще дороже: до 1 000 долларов за проигрыватель и 40 долларов за кассету.

— И последний вопрос: скажите, пожалуйста, что делается в области «кассетного кино» у нас?

— Нашей промышленностью недавно начато производство кинопроекторов и кассет с короткими 8-миллиметровыми фильмами, предназначенными прежде всего для школьного обучения. Что касается телевизионных систем кассетного кинематографа, то надо сказать, что советские специалисты также начинают работу над их конструктивными принципами. Можно с уверенностью сказать, что системы «кассетного кино» в ближайшие годы найдут широкое практическое применение в нашей стране как в вузах, школах, домах отдыха, так и в домашних условиях.

французская экспансивность и британская невозмутимость дадут дополнительные краски фильму, а ретивая и тупая гитлеровская полиция завершит комическую картину.

Сюжет да и вся атмосфера происходящего, в сущности, мало волнуют режиссера. Война и оккупация, английские летчики и немецкие эсэсовцы — все это вполне условно, как обозначения на географической карте. По-настоящему Жерар Ури заботится лишь о комическом трюке, о парашютисте, приземляющемся прямо в разинутую пасть бегемота в зоопарке, о ведре с краской, которое разобьется прямо перед носом гитлеровского генерала, о тыквах, которые заменят и пушечные ядра и знаменитые кремовые торты из немых комических лент. При этом ни в изобретательности, ни в профессионализме режиссеру не откажешь. Он свое дело знает.

Ури ставит, так сказать, «чистую» комедию, комедию без всяких посторонних примесей. С жизнью ее соединяют все те же комические маски Бурвиля и де Фюнеса.

Я веду речь не к тому, что в фильме нужно было показать, как тяжка вражеская оккупация, и что в немец-



Три темперамента: Бурвиль, де Фюнес, Терри-Томас

кой комендатуре служили не одни болваны, и что не так легко парижскому маляру выдать себя за генерала вермахта. У комедии свои законы и свои права.

Но все же, как видно, слишком чистая комедия то и дело оказывается комедией на холостом ходу. Чего-то не хватает. Время от времени ты ловишь себя на мысли, что тебе и смешно и скучно в одно и то же время.

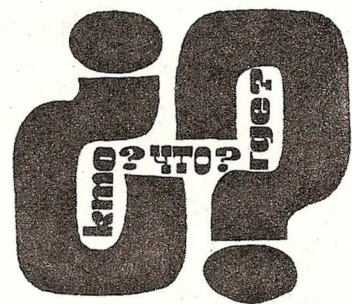
И вот уже и сам режиссер не знает, куда он идет и когда он должен остановиться. «Большая прогулка» затянулась, и мы уже устаем путешествовать, спасая неунывающих англичан.

В классических комедиях, у того же Чарли Чаплина, в самых невероятных, гротескных ситуациях мы угадываем стоящие за ними жизненные явления.

Но в «Большой прогулке» драматурги и режиссер обыгрывают лишь внешнюю контрастность двух комических темпераментов, контрастность, которой достаточно, быть может, для цепи повторяющихся ситуаций, но маловато для настоящей комедии. А жаль.

И. Лищинский

НА РАСПУТЬЕ



ступности и анархических настроений среди нашей молодежи. Известны случаи, когда грабители и бандиты признавались на суде, что технику совершения преступления они почерпнули из американских фильмов.

Тенденции, существующие в американском и английском кино, к сожалению, перенимаются и индийскими кинематографистами, которые также начали выпускать фильмы ужасов и сексуальные картины. Истории преступников и контрабандистов стали кладом для тех, кто гонится за легкой прибылью...

Сейчас в Индии идут горячие споры: следует ли национализировать кинопромышленность?

Люди, выступающие за национализацию, утверждают, что национализированная промышленность будет поставлена на службу подлинным интересам страны и сможет сыграть значительную роль в образовании масс.

Национализированная промышленность сумела бы поднять и художественный уровень фильмов. В наши дни киноартист снимается сразу во многих фильмах, порой в двадцати одновременно. Национализация промышленности позволила бы решить и эту проблему, упрочив материальное положение актера.

Уменьшился бы и риск, на который вынуждены идти продюсеры и режиссеры, которым в нынешних условиях с большим трудом удается окупить стоимость производства. Работая в национализированной промышленности, они были бы свобод-

ны и в выборе достойных тем для своих фильмов.

Нельзя сказать, что в этом направлении еще ничего не сделано. Ныне в Индии около 6 800 кинотеатров. Более 30 миллионов зрителей посещают кинотеатры за неделю по всей стране.

За прошедшие два десятилетия отмечался также невероятно быстрый рост числа изданий, посвященных кино. В различных городах Индии сейчас издается приблизительно 315 киножурналов.

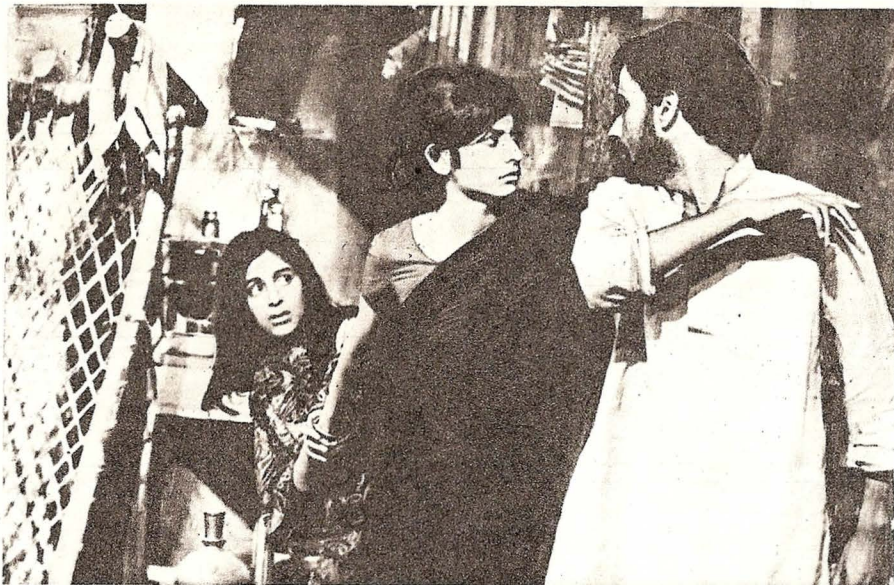
В 1960 году был создан Киноинститут для подготовки актеров, хоро-

шо себя зарекомендовавший; многие из тех, кто получил в нем образование, сейчас уже пользуются успехом у зрителя.

Кино Индии — сложный и многоликий организм, о его возможностях нельзя судить только по однообразной коммерческой продукции, которую обычно выпускает Бомбей и которая чаще всего, к сожалению, представляет наше кино за рубежом.

Харбхаджан Сингх,
редактор журнала
«Фильм миррор»

Дели



Актриса Рекха в фильме «Хусенон Ка Девата».

Аджей Сахни, выпускник ВГИК, один из самых популярных молодых актеров Индии.

Кадр из фильма «Аадже Адхуре».

ТОМАС ГУТТЕРЕС АЛЕА, кубинский режиссер, приступает к съемкам фильма «Земля обетованная», действие которого происходит на Кубе в семнадцатом веке, когда испанские колонизаторы разожгли религиозный фанатизм для подавления непокорных.

ЖАН-ПОЛЬ БЕЛЬМОНДО, **МАРЛЕН ЖОБЕР, САМИ ФРЕЙ,** французские актеры, играют главные роли в румынско-французском фильме «Мария из года второго», который снимает в окрестностях Бухареста французский режиссер Жан-Поль Раппено. Действие этой героической комедии происходит во время французской революции.

СТИВ МАК-КУИН («Великолепная семерка»), один из самых популярных ныне американских актеров, эмигрировал из США в Швейцарию.

Актер и его жена сообщили журналистам: «Мы не хотим больше спать с револьвером под подушкой, не хотим дрожать от страха за жизнь своих детей, не хотим жить под постоянной угрозой нападения. Достаточно сказать, что мы были друзьями убитой актрисы Шэрон Тейт, чтобы причина нашего отъезда была ясна».

СТАНИСЛАВ ЛЕНАРТОВИЧ, польский режиссер («Итальянец в Варшаве», «Красное и золотое»), начал съемки телевизионного фильма «Нос» по повести Н. В. Гоголя. В роли майора Ковалева Эдислав Маклакевич.

ЭДУАРД МОЛИНАРО, французский режиссер, снимает в Алжире памфлет «Нежнейшее дознание», в центре которого история двух ни в чем не повинных людей, от которых полиция добивается признания в несовершенном преступлении. В главных ролях Роже Анен и Филипп Нуаре.

ЭРИК ЛЕ УНГ, французский режиссер, экранизирует антифашистскую повесть «Она снажет ему это на острове». Фильм рассказывает о женщине, в течение трех лет пытающейся добиться свидания со своим мужем, заключенным «черными полковниками» в концлагерь. В роли заключенного — Мишель Пикколи.

ХЕРБ ФРИД, шведский режиссер, закончил съемки фильма «Авол», герой которого — солдат, дезертирующий из американской армии в ФРГ, чтобы уклониться от участия в войне во Вьетнаме. В ролях — Изабелла Калифф и Стефан Экман.

ОМАР ХЛИФИ, тунисский режиссер, завершил съемки фильма «Партизаны», экранизацию романа Абдарахмана Амара «Любовь и революция». В центре фильма — история командира одного из партизанских отрядов, боровшихся за национальную независимость, против французских колонизаторов. В главных ролях Хабиб Шаари и Мондижа Табути.

БОБ ХОУП, американский номинант, «прославившийся» своими выступлениями для американских интервентов в Южном Вьетнаме, был заброшен тухлыми яйцами, когда появился в роли конференсье во время выбора «Мисс мира» в Лондоне.

ДЖОН ШЛЕЗИНГЕР, английский режиссер (на одном из московских фестивалей мы видели его фильм «Дорогая»), снимает картину «Кровавое воскресение», рассказывающую о варварских налетах гитлеровской авиации на Лондон в годы минувшей войны.

ШИРОКОЭКРАННЫЙ КИНОТЕАТР ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ



В ВЕЧНОМ СТРОЮ



Фильму «Мы из Кронштадта» — тридцать пять лет. В юбилейные дни в московском кинотеатре «Художественный», где состоялась его новая премьера, на встрече с фильмом пришли сотни зрителей, военные моряки, солдаты, офицеры, генералы, кинематографисты.

Зрители тепло встретили создателей замечательной картины, вошедшей в золотой фонд нашей кинематографии, — режиссера Ефима Львовича Дзигана, артистов Р. Есилову, П. Соболевского, Ф. Селезнева, оператора Я. Берлинера.

Заблочно украшенный фасад кинотеатра, военный оркестр в фойе, рекламные планшеты фильма, суворовцы с фанфарами, боевые знамена армии и флота на сцене — все это создавало особую, праздничную атмосферу. Фильм о гражданской войне, об истоках бессмертного революционного героизма народа приветствовали участники Великой Октябрьской революции и Великой Отечественной войны. Много добрых и взволнованных слов было сказано о фильме-юбилеяре, заслужившем долгую любовь зрителей.

И в этих словах, в почестях, воздававшихся фильму, звучало неподдельное уважение к нему как к старому и верному боевому товарищу, чувство гордости за нестареющий шедевр искусства.

На первой странице обложки: победители ежегодного читательского конкурса журнала «Советский экран» — актеры Инна ЧУРИКОВА (в роли Паши Строгановой, «Начало») и Иннокентий СМОКТУНОВСКИЙ (в роли Чайковского из одноименного фильма).

Главный редактор Д. С. ПИСАРЕВСКИЙ.

Редакционная коллегия: Ф. Ф. БЕЛОВ, Н. В. БОГОСЛОВСКИЙ, Я. Л. ВАРШАВСКИЙ (зам. главного редактора), В. Н. ГОЛОВНЯ, М. К. КАЛАТОВ, Г. Д. КРЕМЛЕВ, А. С. ЛЕВАДА, В. А. РЕВИЧ (ответственный секретарь), Г. Л. РОШАЛЬ, В. П. ТРОШКИН, М. А. УЛЬЯНОВ, А. Г. ФИЛИППОВ, Ю. М. ХАНЮТИН, И. Е. ХЕЙФИЦ, Б. П. ЧИРКОВ, Г. Н. ЧУХРАЙ, В. А. ШНЕЙДЕРОВ.

Главный художник К. А. Сошинская.

Оформление С. И. Мартемьяновой.

Художественный редактор Т. Н. Трофимова.

ПИШИТЕ НАМ ПО АДРЕСУ: Москва, 125319, ул. Часовая, 5-В.
Телефон редакции 151-88-21.

Фото, адреса актеров, ноты и тексты песен редакция не высылает.

№ 10 (346) — 1971 г. Сдано в набор 5/IV — 1971 г. А 04303. Подписано и печати 27/IV — 1971 г. Формат бум. 70 x 108¹/₂. Усл. печ. л. 3,5. Уч.-изд. л. 6,5.

Тираж 1 884 000 экз. Изд. № 901. Заказ № 1024.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина. Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

ПО



«НОЧНАЯ СМЕНА»

Место действия фильма — большая современная стройка. Время действия — одна ночная рабочая смена. Но как много разных событий произошло за эту смену! Любовь и смерть, разлуки и встречи, а главное — споры, споры, которым авторы щедро отдают экранное время, уверенные в том, что современный зритель в состоянии оценить их остроту, значительность и актуальность. И такое доверие к зрителю, разумеется, оправданно.

Фильм ставит острые вопросы труда и морали. Он зовет нас к спору, и надеемся — спор этот состоится.

Авторы сценария А. Гельман, Т. Каледная, режиссер Л. Менакер, оператор В. Карасев. Производство киностудии «Ленфильм».

В фильме снимались Ю. Толубев, А. Чернова, Г. Корольков, В. Владимиров, Т. Говорова.



«КРУТИЗНА»

Почти ежегодно в половодье дома этого молдавского села заливаются водой. Есть план перенести село повыше — на гору, на крутизну. Но люди держатся за старые дома. Только ли за старые дома? Или за память о прошлом, за деревня, посаженные их отцами и дедами, за обычаи и традиции, рожденные на этой земле? Как же убедить их что жить нужно по-новому? Приказать? Или оставить все, как есть?

Эти проблемы и пытается решить герой фильма, председатель колхоза Андрей Спиря. Авторы фильма стараются ничего ему не подсказывать. Их картина складывается из свободных кинонаблюдений за жизнью села, из зарисовок, порой юмористических, порой достаточно драматичных (таких, например, как прекрасно снятая сцена половодья), из эпизодов и деталей, в которых нередко смешано важное и случайное. Пожалуй, манера, характер фильма не совсем в ладах с характером героя — человека очень цельного, резкого, определенного и в суждениях и в поступках, абсолютно не склонного и той беспристрастной созерцательности, которая так близка авторам. И это несходство характеров дает о себе знать...

Авторы сценария В. Вешняга, Я. Бургиу, В. Рожковский, режиссер Я. Бургиу, оператор И. Пожняков. Производство киностудии «Молдова-фильм».

В фильме снимались М. Волонтир, А. Плэчянте, Г. Григориу, Д. Коча и др.



«ОЛИВЕР!»

Произведения Диккенса экранизировались неоднократно. И нет ничего удивительного, что группа английских кинематографистов обратилась на этот раз к широко известному диккенсовскому роману «Оливер Твист». Удивительно другое. «Оливер!» — это мюзикл. А переводить диккенсовскую прозу на язык современного мюзикла кажется очень трудно.

С самых первых кадров, когда на фоне мрачных, серых стен одетые в такие же мрачные, серые робы дети запюют свой невеселый гимн похлебке, вы почувствуете: да, это именно диккенсовская картина. И тем не менее, думается, опыт оказался удачным. В стремительных, резких ритмах современного мюзикла постепенно оживает перед нами мир диккенсовского романа — мир мрачных рабочих домов и чердаков, где ютятся бездомные, мир бродяг, воришек, стяжателей, жестокий мир, тоснущий по доброте и справедливости.

Фильм «Оливер!» демонстрировался на VI Московском международном фестивале и был награжден рядом призов. Исполнитель роли Фаджина Рон Моуди получил приз за исполнение лучшей мужской роли.

Автор сценария В. Харрис, режиссер К. Рид, оператор О. Моррис, композитор Л. Барт. Производство «Ромулус», Англия.

В фильме снимались Р. Моуди, Ш. Уоллис, О. Рид, М. Лестер и др.



«РАЗМЫШЛЕНИЕ»

Друзья встретились после долгой разлуки. Когда-то они учились в одном институте, рядом сидели на лекциях, спорили, дружили. И вот теперь им необходимо понять, почему же так различна их жизнь. Один, Ян, забился в глушь, делит свое время между скромной работой метеоролога и чтением книг, а серьезную науку, которой он мечтал служить, забросил. Второго, Марек, стал блестящим молодым ученым, объехал полмира, и тишина маленькой метеорологической станции, скромная деревенская жизнь Яна и его жены кажутся ему противоположными. Кто же из них двоих прав? Оба? Или никто? Или каждый по-своему?

Фильм молодого польского режиссера К. Занусси — это именно фильм-размышление. Сам его ритм, медленный и ровный, обилие пауз, принципиальное нежелание привести разговоры и споры друзей к какому-либо ясному, однозначному выводу, наконец, аскетичная скромность изображения решения призывают зрителя к размышлению, к самостоятельному поиску ответа на достаточно серьезные вопросы, затронутые в этом фильме.

Автор сценария и режиссер К. Занусси, оператор С. Матыяш-кевич. Производство творческого коллектива «Тор», Польша.

В фильме снимались В. Жежиньска, Я. Мыслович, А. Жарнецкий.

«ШАГ С КРЫШИ»

Кинематографу легко даются путешествия во времени и пространстве. Стоило герою фильма «Шаг с крыши», современному любознательному мальчишке, забраться на крышу, как он тут же встретил волшебную ворону и с ее помощью перебрался сперва в наменный век, потом — к мушкетерам во Францию, затем очутился среди участников гражданской войны и снова попал в наше время. Впечатлений он вынес из этого путешествия массу. Правда, все они довольно поверхностны, но ведь и сам герой еще юн, неопытен и фантазирует, так сказать, в меру своих способностей и возможностей. А авторы? Ну, авторы стараются не подавлять своего героя излишней эрудицией или слишком смелой игрой воображения. Тем более выясняется: наш герой вовсе не путешествовал, а просто упал с крыши и в болезненном состоянии все это нафантазировал. А как же волшебная ворона? Ворона, как заверяют юного зрителя авторы, существует на самом деле. И если вам посчастливилось, вы обязательно ее встретите.

Только с крыши падать не стоит...



Автор сценария Р. Погодин, режиссер Р. Василевский, оператор Ф. Сильченко. Производство Одесской киностудии.

В фильме снимались Митя Николаев, Нета Боярская, Г. Милляр, Н. Корноухов, А. Яббаров, А. Потапов, Л. Прыгунов и др.

«ТОЛЬКО ПОГИБШИЙ ОТВЕТИТ»



Тихий, незаметный человек кассир Эмиль Домбен, никому в своей жизни, кажется, не причинивший зла, находит свою страшную смерть в сейфе, куда он был немото заперт и откуда не смог уже выбраться. Чья же рука совершила это преступление? С какой целью? При каких обстоятельствах? И неужели только погибший, как сказано в заголовке, смог бы ответить на все эти вопросы?

Разумеется, нет. Ведь одно из главных действующих лиц фильма — сотрудник уголовного розыска Павел Вуйчик. Проницательный, смелый и хладнокровный, он, конечно, постарается не только раскрыть преступление, но и раскрыть его так, чтоб любителю детективного жанра было над чем поломать здесь голову.

Автор сценария А. Виджинский, режиссер С. Хенциньский, оператор М. Яхода. Производство творческого коллектива «Иллюзион», Польша.

В фильме снимались Р. Филиппский, Е. Вишневецка, Я. Клоиньский.

Кроме этого, вы увидите фильмы «Возвращение «Святого Луки» (см. рецензию в этом номере), «Дядя Ваня» — экранизацию известной пьесы А. П. Чехова, «В лазоревой степи» (см. рецензию в № 6), грузинский фильм «Бабушка и внучата»,

а также зарубежные фильмы «Лев готовится к прыжку» — пародия на западные боевики (Венгрия).

французскую комедию с актерами Бурвилем и де Фюнесом

«Большая прогулка»,

датский фильм

«Печальная баллада»

о первых самостоятельных шагах молодого рабочего,

мексиканскую картину

«Валентин из Сьерры»,

действие которой происходит во время мексиканской революции.

«ПТИЦЫ И ГОНЧИЕ»

И когда пошли по улицам колонны марширующих солдат и из молчаливой толпы то там, то здесь стали вытягиваться в фашистском приветствии руки, один из юных героев фильма сказал: «Ну, вот, ребята, игра наша кончилась. Пришло время действовать...»

Да, еще вчера их жизнь была похожа на игру. Они мечтали о подвигах, о славе, о самопожертвовании. Они не представляли себе реальных размеров той огромной, страшной силы, имя которой — фашизм. Они пели «Интернационал». Они смеялись и ликовали, думая о смелых поступках, которые совершат.

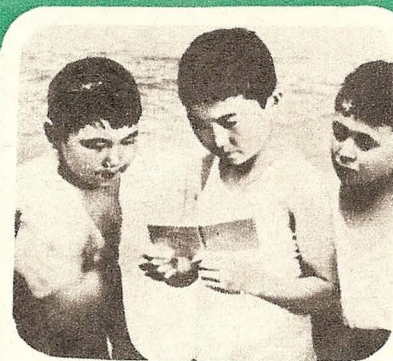


А потом они узнали, как свистят пули, как льется кровь. Как трудно ускользнуть им, юным и неопытным, от опытных гончих! Как изощренно может пытаться иучка вооруженных людей одного безоружного! Как холодна тюрьма, как крепки решетки на окнах!

Они не успели совершить всего, что задумали. Но ни один из них не стал предателем, не дрогнул, не испугался. Они мечтали стать героями. И стали ими...

Автор сценария В. Аньов, режиссер Г. Стоянов, оператор В. Чичов. Производство студии художественных фильмов, Болгария.

В фильме снимались С. Мавродиев, К. Господинов, К. Коцев, М. Драгоманска и др.



«ЗОРКИЕ ОЧИ»

И юные и взрослые герои этого фильма делают свое время между подготовкой к соревнованиям по плаванию и поисками вражеских лазутчиков, проникших на территорию Кореической Народно-Демократической Республики, чтобы сфотографировать укрепления береговой линии и выснить дислокацию войск. В борьбу с ними вступают и пограничники и дети. Наблюдательным пионерам удается набрести на след шпионов и помочь пограничникам разоблачить и обезоружить их. «Комедия окончена, господин Цой Ден Гу! Как говорится, сколько веревочек ни вить, а конец будет», — этими словами пограничника заканчивается успешно проведенная операция. Ничто не может укрыться от зорких очей пионеров — таков конечный вывод этого детского фильма.

Автор сценария Мин Бен Сен, режиссер Хан Сен Ун, оператор Чу Эн Сен. Производство киностудии художественных фильмов, КНДР.

В фильме снимались Кым Кен Хак, Тен Ду Эн, Мин Гиль Эн и др.



«СИМПАТИЧНЫЙ ГОСПОДИН «Р»

Судя по первым кадрам и шутивным интонациям дикторского комментатора, мы увидим пародию на детектив. Вот идет по людной, шумной улице высокий человек с несколько злодейским выражением лица. Авторы сразу же сообщают нам, что это шпион. Вот он встретился с молодой сообщницей. О чем-то с ней тихо договаривается. Комментатор настроен явно юмористически. Что ж, посмотрим пародию!

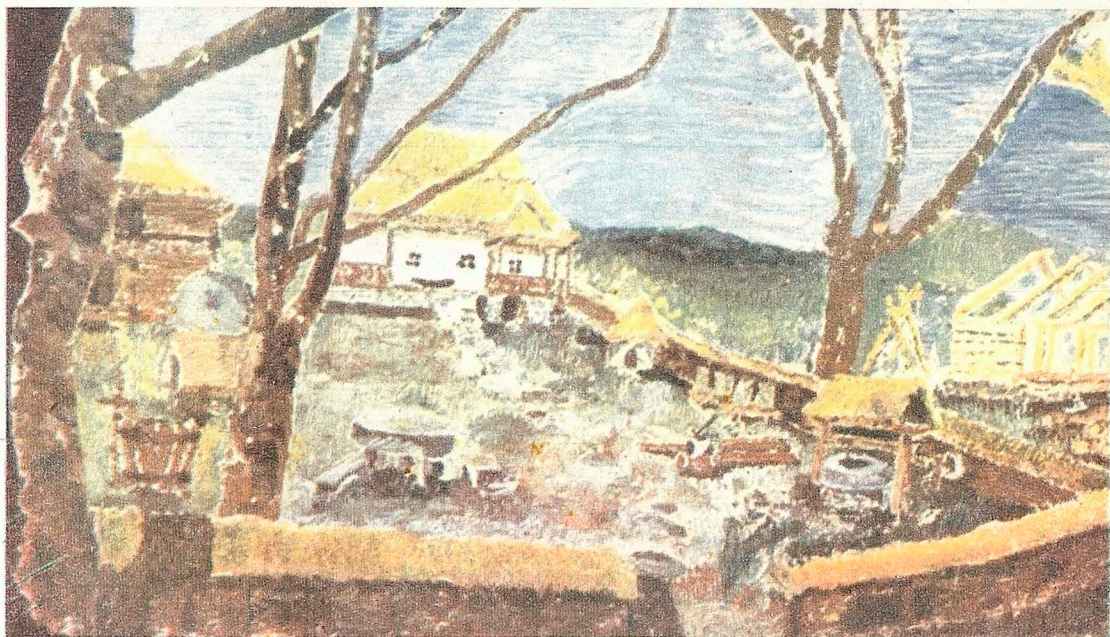
Но в дальнейшем авторы уже всерьез увлекаются игрой в детектив и позволяют свершить своему отрицательному герою и его мрачным сообщникам несколько убийств, один пожар, похищение на краду важных документов.

В общем, пародия на детектив не получилось. Что ж, посмотрим тогда просто детектив!

Автор сценария Т. Попеску, режиссер Ш. Траян, оператор Р. Атедоресей. Производство киностудии «Бухарест», Румыния.

В фильме снимались М. Поледеску, С. Стэнкулеску, Д. Маринеску и др.

ЭСКИЗЫ БУДУЩИХ КАРТИН

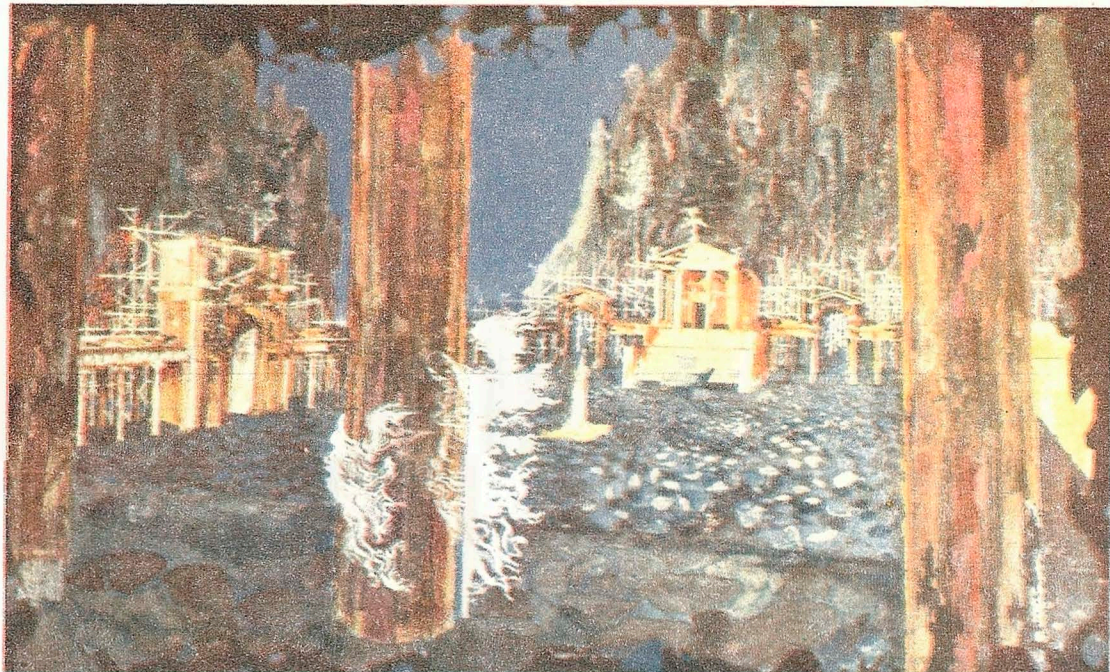


Константин СЕМИОНЕСКУ
«Время снегов»

Луcreция КАЗАКУ
Эскиз к телестановке



Попа ЛИВНУ
«Колонна»



Между Союзом кинематографистов СССР и Ассоциацией кинематографистов Социалистической Республики Румынии заключено соглашение о сотрудничестве, предусматривающее взаимную информацию, обмен фильмами и творческими работниками, организацию симпозиумов и фестивалей. В осуществление соглашения в Центральном Доме кино была развернута выставка работ 32 румынских художников кино. На открытии выставки присутствовала румынская делегация во главе с секретарем Ассоциации кинематографистов Социалистической Республики Румынии Константином Семионеску. В обсуждении работ румынских мастеров принял участие советские художники. Здесь представлено несколько эскизов с этой выставки.

Илья ОРОВЯНУ
Эскизы костюмов